

УДК 353:94(47).084.9«1953/1964»
EDN TIYCFW<http://vestnikniign.ru>*Научная статья*

**«ВСЬ АППАРАТ ЗАНЯТ БУМАЖНОЙ ПЕРЕПИСКОЙ»:
БОРЬБА С БЮРОКРАТИЗМОМ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНАХ
ВЛАСТИ В 1953 — 1964 гг.
(на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)**

Л. А. Королева¹, П. С. Учватов²✉¹ Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,
г. Пенза, Россия² Научно-исследовательский институт гуманитарных наук
при Правительстве Республики Мордовия,
г. Саранск, Россия

✉ uchvatov.pavel@yandex.ru

Аннотация

Введение. Исследование развития советских управленческих практик является значимым направлением современной отечественной истории, в особенности на уровне регионов, где данный вопрос остается недостаточно изученным. Целью статьи является рассмотрение на примере партийно-государственного аппарата Марийской, Мордовской и Чувашской АССР реализации кампании по борьбе с «бюрократизмом» и ее эффективности в 1953 — 1964 гг.

Материалы и методы исследования. Материалами исследования послужили документы региональных архивов, а также публикации в газетах по вопросам организации партийно-государственного аппарата на территории Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Кроме общенаучных методов, в работе использовались историко-системный и проблемно-хронологический методы.

Результаты исследования и их обсуждение. В статье рассмотрены попытки упрощения административного аппарата и ведения делопроизводства в автономных республиках в 1953 — 1964 гг. Изучены попытки трансформации региональных управленческих практик в государственных органах и учреждениях автономных республик Поволжья.

Заключение. Инициированные преемниками И. В. Сталина реформы государственного управления предполагали удешевление и сокращение государственного аппарата, снижение документооборота и уменьшение числа чиновников, в том числе на уровне регионов. Однако проведенный анализ показывает ограниченный эффект осуществленной кампании по борьбе с «бюрократизмом» и значительную инертность региональных элит.

Ключевые слова: «оттепель», государственное управление, бюрократизм, региональные элиты, региональные органы власти

Для цитирования: Королева Л. А., Учватов П. С. «Весь аппарат занят бумажной перепиской»: борьба с «бюрократизмом» в региональных органах власти в 1953 — 1964 гг. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 1. С. 128 — 139. EDN TIYCFW

Original article

“THE ENTIRE STATE APPARATUS IS BUSY WITH PAPER CORRESPONDENCE”: THE FIGHT AGAINST BUREAUCRACY IN REGIONAL AUTHORITIES IN 1953 — 1964 (a Case Study of Mari, Mordovian and Chuvash ASSR)

L. A. Koroleva¹, P. S. Uchvatov²✉

¹ Penza State University of Architecture and Construction,
Penza, Russia

² Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia,
Saransk, Russia

✉ uchvatov.pavel@yandex.ru

Abstract

Introduction. The study of the development of Soviet management practices is a significant area of modern Russian history, especially at the regional level, where this issue remains insufficiently studied. The purpose of this article is to examine, using the example of the party-state apparatus of the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics, the implementation of the campaign to combat “bureaucracy” and its effectiveness in 1953 — 1964.

Materials and methods. The study materials included documents from regional archives, as well as publications in newspapers on the organization of the party-state apparatus on the territory of the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics. In addition to general scientific methods, the work used historical-systemic and problem-chronological methods.

Results and discussion. The article examines attempts to simplify the administrative apparatus and record keeping in the autonomous republics in 1953 — 1964. Attempts to transform regional management practices in government bodies and institutions of the autonomous republics of the Volga region have been studied.

Conclusion. The public administration reforms initiated by the successors of I. V. Stalin involved reducing the cost and reduction of the state apparatus, reducing document flow and reducing the number of officials, including at the regional level. However, the analysis shows the limited effect of the campaign to combat “bureaucracy” and significant inertia of the regional elites.

Keywords: The Khrushchev Thaw, public administration, bureaucracy, regional elites, regional authorities

For citation: Koroleva LA, Uchvatov PS. “The Entire State Apparatus is Busy with Paper Correspondence”: the Fight against Bureaucracy in Regional Authorities in 1953 — 1964 (a Case Study of Mari, Mordovian and Chuvash ASSR). *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2024;16(1):128—139. EDN TIYCFW

Введение

«Хрущевская оттепель» является особым периодом в истории нашей страны, ознаменованным проведением масштабных преобразований, оказавших большое влияние на все основные сферы общественной жизни. Заметными, но в то же время противоречивыми реформами были попытки пересмотра векторов государственного управления, к началу 1950-х гг. осуществлявшегося в рамках сложившейся в 1930 — 1940-е гг. сталинской командно-административной системы. К этому времени отраслевой подход, основанный на жесткой централизации власти и показавший высокую эффективность в годы Великой Отечественной войны, исчерпал себя, и дальнейшее ужесточение административных мер не приводило к повышению результативности управления народным хозяйством [13, с. 322]. Переход к новой

управленческой модели произошел с 1957 г., когда образование совнархозов привело к децентрализации управления. В то же время критика предшествующей системы, а также отдельные попытки ее трансформации начались за несколько лет до этого, фактически сразу после смерти И. В. Сталина. При этом спускаемые из союзного Центра инициативы, далеко не всегда продуманные, часто приобретали вид громких кампаний, подхватываемых на региональном уровне. Одной из этих кампаний стала борьба с так называемым бюрократизмом, активно развернувшаяся в середине 1950-х гг. и заключающаяся в упрощении административного аппарата и отчетности, снижении объема делопроизводства, «приближении» системы управления к производству и «проблемам на местах».

Материалы и методы

Источниковой базой статьи послужили документы региональных архивов (Государственный архив Республики Марий Эл, Государственный исторический архив Чувашской Республики, Центральный государственный архив Республики Мордовия), стенографические отчеты заседаний сессий Верховных Советов АССР, а также публикации в газетах («Марийская правда», «Советская Мордовия» и др.) по вопросам организации государственного аппарата на территории выбранных для исследования автономий. Работа основана на базовых принципах научной объективности и историзма. При обработке материалов использовались общенаучные, а также историко-системный и проблемно-хронологический методы.

Обзор литературы

Представляется закономерным, что вопросы истории общественно-политической жизни столь неоднозначного периода нашли отражение в историографии. Специальные исследования, касающиеся данной тематики, начали проводиться в нашей стране еще с начала 1990-х гг. [7; 8; 16; 17]. Впоследствии по «хрущевскому десятилетию» был опубликован ряд обобщающих монографий Ю. В. Аксютина, Р. Г. Пихои, А. В. Пыжикова и других ученых-историков, в которых подробно рассмотрены предпосылки осуществленных реформ, борьба за власть между высшими руководителями государства, влияние десталинизации на состояние административной системы и т. д. [1; 18; 19]. Преобразования периода «оттепели» продолжают вызывать интерес и в последние годы [9; 24]. О хрущевских реформах, включая трансформацию партийно-государственного аппарата, писали также зарубежные советологи Дж. Боффа, М. Макколей, У. Таубман и др. [4; 10; 20].

В литературе, изданной в рассматриваемых в статье национальных республиках, прежде всего следует выделить опубликованную в 2022 г. коллективную монографию «Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева (1953 — 1964 гг.)», содержащую сведения о реализации на уровне республики хрущевских «сверхпрограмм» и связанных с ними реорганизациях органов власти [13]. В ряде статей региональных историков поднимаются отдельные проблемы, связанные с управлением отраслями народного хозяйства и социокультурной сферы республик [11; 12; 21; 22; 25]. К истории региональных элит обратились Д. В. Доленко и В. А. Юрчёнков, отмечавшие постепенный рост «бюрократизации» советского общества [5]. В статьях Е. Н. Бикейкина, Ю. М. Морозовой, И. В. Муравьевой, Т. А. Першиной и других авторов рассматривается состояние советских органов автономных республик РСФСР послевоенных десятилетий, в том числе периода «оттепели» [2; 3; 14; 15]. Относительно малоизу-

ченным, но перспективным направлением представляется также исследование коммуникативной связи между региональной властью и обществом [6; 23].

Результаты исследования и их обсуждение

Термин «бюрократизм» использовался в публикациях, газетных статьях и докладах советско-партийных чиновников как распространенное идеологическое клише, с помощью которого было принято критиковать существовавшие недостатки административной системы в органах власти, учреждениях и предприятиях. Наиболее распространенное значение, которое вкладывалось идеологами и должностными лицами в это слово, вполне адекватно передает советский словарь русского языка, согласно которому бюрократизм — это «пренебрежение к существу дела ради соблюдения формальностей, формализм, канцелярищина», в то время как бюрократ являлся «должностным лицом, выполняющим свои обязанности формально, в ущерб делу»¹. Бюрократизм предполагал оторванность громоздкого чиновничьего аппарата от «конкретной», «живой» работы, ее подмену чрезмерно раздутой отчетностью и перепиской между властными структурами, безразличное отношение к интересам населения и подведомственной отрасли.

Это явление в советских органах управления признавалось и открыто порицалось и до начала 1950-х гг., однако критика «канцелярских методов руководства» резко возросла после смерти И. В. Сталина, когда его соратники, пытавшиеся модернизировать существовавшую систему, усилили негативные оценки ее отдельных, наиболее неприглядных сторон. Принято считать, что отправной точкой кампании по борьбе с бюрократизмом стали постановление ЦК КПСС «О серьезных недостатках в работе партийного и государственного аппарата» от 25 января 1954 г. и принятое вскоре после него совместное постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О существенных недостатках в структуре министерств и ведомств СССР и мерах по улучшению работы государственного аппарата» от 14 октября 1954 г. Так, в последнем документе обозначались пороки существовавшей командно-административной системы: министерства и ведомства искусственно расширяли свой аппарат и отчетность, управление рассредоточивалось по различным структурным подразделениям, работавших «канцелярско-бюрократическими» методами, что порождало безответственность в принятии решений, организационный беспорядок и т. д. При этом чрезмерная централизация приводила к фактическому отстранению региональных органов власти от реального управления предприятиями, расположенными на подведомственных территориях². Однако критика бюрократизма резко усилилась уже в 1953 г., когда указанные выше решения активно готовились. Как отмечали ЦК КПСС и Совет министров СССР, в результате этой работы во всех в министерствах и ведомствах были «вскрыты серьезные недостатки в организационном построении аппарата», следствием которых стало разрастание числа чиновников и распространение «бюрократических» методов работы³. Министр государственно-

¹ Словарь русского языка: в 4 т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А. П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М., 1985. Т. 1. С. 131.

² Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 — 1986). 9-е изд., доп. и испр. М., 1985. Т. 8. С. 438 — 445.

³ Там же. С. 439.

го контроля РСФСР Н. М. Васильев в статье, опубликованной в мае 1953 г., подчеркивал, что служащие советского аппарата обязаны «неустанно вести борьбу с волокитой, бюрократизмом, недобросовестным отношением к порученной работе, решительно искоренять все еще имеющиеся в отдельных звеньях... факты чрезмерной доверчивости и ротозейства»⁴. Подвергалась критике неупорядоченность организации работы в советских организациях и учреждениях со свойственными ей ненормированным рабочим днем, слабой трудовой дисциплиной, проявлениями волокиты, общей низкой культуры служащих⁵.

Проявлялось это и на уровне автономных республик. В региональной печати неоднократно поднимались проблемы бюрократического отношения и равнодушия в отношении к письмам граждан в органах управления⁶, формализма в деятельности отдельных властных структур⁷. В 1954 — 1955 гг. местные средства массовой информации с энтузиазмом подключились к усилившейся кампании по борьбе с указанными явлениями⁸. Критике подвергались власти как республиканского, так и районного уровней. Например, 28 декабря 1953 г. на заседании Президиума Верховного совета Чувашской АССР депутатов Калининского райсовета и сельских Советов района обвинили в «оторванности» от избирателей, а исполком райсовета — в неподотчетности перед депутатами⁹. Председатель Президиума Верховного Совета З. А. Андреева, критикуя исполком Цивильского райсовета, обращала внимание на «возмутительные факты формализма, волокиты, бюрократического отношения к жалобам»¹⁰. На XII мордовской областной партконференции (февраль 1954 г.) нападкам подверглись министерства просвещения, социального обеспечения, юстиции и другие исполнительные органы Мордовской АССР, руководители которых обвинялись в «неизжитых элементах» бюрократизма и волокиты¹¹. В отрыве от «реального положения», а также других многочисленных недостатках в управлении обвинялись даже высшие руководители республики, включая первого секретаря обкома КПСС В. И. Закурдаева и председателя Совета министров Мордовской АССР П. А. Кокорева¹².

4 мая 1955 г. было издано постановление Совета министров СССР «Об организации работы в Совете министров СССР», а 7 июня того же года вышел одно-

⁴ Васильев Н. Совершенствовать советский государственный аппарат // Советская Мордовия. 1953. 19 мая.

⁵ О режиме рабочего дня в советских учреждениях // Правда. 1953. 1 сент.

⁶ Больше внимания письмам трудящихся // Советская Мордовия. 1953. 8 авг.; Больше внимания письмам и жалобам трудящихся // Там же. 23 сент.

⁷ Улучшить работу судебно-следственных органов // Там же. 22 июля; Всемерно улучшать работу советского аппарата // Там же. 29 нояб.

⁸ Петров В. В стороне от коренных вопросов работы министерства // Советская Мордовия. 1954. 7 мая; Брижахин М. Путаники из министерства // Там же. 1954. 2 июня; Против канцелярских методов в практике советского руководства // Марийская правда. 1955. 26 июня.

⁹ ГИА ЧР (Государственный исторический архив Чувашской Республики). Ф. Р-1041. Оп. 1. Д. 1060. Л. 2.

¹⁰ Там же. Л. 9.

¹¹ XII областная партийная конференция // Советская Мордовия. 1954. 13 февр.

¹² XII областная партийная конференция. Прения по отчетным докладом обкома КПСС и ревизионной комиссии // Там же. 1954. 20 февр.

именный документ Правительства РСФСР¹³. В соответствии с этими документами принимались постановления Советов министров автономных республик, в общем дублировавшие закреплённые в них положения. Так, ненормальным признавалось принятие высшими органами государственного управления АССР чрезмерно большого числа постановлений, распоряжений и других документов по вопросам, которые можно было разрешить на уровне конкретных министерств, ведомств или рай(гор)исполкомов; руководителям этих органов, в свою очередь, запрещалось пересылать в региональные правительства второстепенные вопросы; при подготовке постановлений Советов министров необходимо было соблюдать краткость, документы должны были предусматривать только конкретные мероприятия; запрещалось вносить в Советы министров проекты, не прошедшие предварительного согласования с заинтересованными сторонами; неправильной признавалась практика, при которой рай(гор)исполкомы иногда обращались непосредственно в Совет министров РСФСР, минуя Совет министров своей автономной республики¹⁴.

В качестве одной из главных мер, призванных устранить негативные явления в управлении, рассматривалось сокращение и удешевление аппарата. После получения директив из вышестоящих органов в республиках активно приступили к разработке и осуществлению соответствующих мер. Предложения по сокращению аппарата и ликвидации лишних звеньев собирали Советы министров автономных республик, после чего они направлялись в Совет министров РСФСР¹⁵. Уменьшались расходы на систему управления: например, в Мордовской АССР расходы бюджета 1954 г. на эту сферу сократились по сравнению с 1953 г. на 7,1 млн руб.¹⁶ В Чувашской АССР в результате реализации мер по удешевлению аппарата в 1955 г. численность административных работников на предприятиях и в учреждениях сократилась на 908 чел., что позволило сэкономить 5 418 тыс. руб.¹⁷ Работа в данном направлении подразумевала и более решительные меры, такие как упразднение и объединение органов государственного управления. Если в 1951 г. Советы министров автономий, в состав которых входили руководители региональных министерств и других исполнительно-распорядительных органов, включали от 23 до 25 чел. (в зависимости от республики)¹⁸, то в 1959 г. — от 16 до 20 чел.¹⁹ Сокращался и

¹³ Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 5: 1954 — 1956 гг. М., 1959. С. 222 — 227.

¹⁴ ЦГА РМ (Центральный государственный архив Республики Мордовия). Ф. Р-228. Оп. 1. Д. 1621. Л. 204 — 207.

¹⁵ ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 24. Д. 1475. Л. 2, 4 — 13, 69 — 73, 77 — 88.

¹⁶ Седьмая сессия Верховного Совета Мордовской АССР третьего созыва (17 июня 1954 г.): стеногр. отчет. Саранск, 1954. С. 9.

¹⁷ ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 292. Л. 37.

¹⁸ Марийская правда. 1951. 28 апр.; Первая сессия Верховного Совета Мордовской АССР третьего созыва (20 апреля 1951 г.): стеногр. отчет. Саранск, 1951. С. 141 — 142; ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 1. Д. 1072. Л. 347 — 348.

¹⁹ Марийская правда. 1959. 20 марта; Первая сессия Верховного Совета Мордовской АССР пятого созыва (26 марта 1959 г.): стеногр. отчет. Саранск, 1959. С. 99 — 100; Первая сессия Верховного Совета Чувашской АССР пятого созыва (20 — 21 марта 1959 г.): стеногр. отчет. Чебоксары, 1959. С. 115 — 117.

аппарат самих Советов министров: например, в 1958 г. в аппарате Правительства Мордовской АССР работало 59 сотрудников (в эту статистику включались также председатель Совета министров и его заместители), а в 1959 г. — 50²⁰.

Аналогичные меры принимались и в дальнейшем. Так, в 1962 г. Министерством местной промышленности Чувашской АССР были представлены предложения в Совет министров республики по объединению 22 и ликвидации 3 предприятий местной промышленности, реализация чего позволила бы существенно сократить административный аппарат²¹.

Официальная идеология утверждала, что сокращение отдельных звеньев аппарата не приведет к снижению эффективности управления, поскольку оно будет компенсироваться более широким привлечением к государственному управлению общественности. Это также должно было решить проблему отживших «канцелярских методов» в советских органах. «Близится время, когда управление делами общества не будет являться особой профессией, — писала в 1962 г. „Марийская правда“. — Уже сейчас навыками управления... овладевают самые широкие массы трудящихся. Так, в нашей республике работают 40 отделов исполкомов Советов на общественных началах»²².

Несмотря на во многом показательный характер развернувшейся кампании по борьбе с бюрократизмом, нельзя не отметить и определенные успехи, достигнутые в методах управления народным хозяйством республик. Так, 24 апреля 1962 г. бюджетной комиссией Верховного Совета Чувашской АССР отмечалось, что за 1961 г. Министерство местной промышленности республики заслушало доклады о работе всех подведомственных предприятий, по некоторым из которых созывалась коллегия; по итогам каждого доклада принимались соответствующие решения. Повседневное руководство предприятиями осуществлялось путем выезда на места, а также созыва республиканских и кустовых совещаний по наиболее проблемным вопросам. Кроме того, проводились документальные ревизии, и представители плохо работающих предприятий вызывались для обсуждения²³. Формально уменьшилось и число документов, издаваемых некоторыми республиканскими органами власти. Например, в 1952 г. Советом министров Мордовской АССР было принято 1 262 постановления, а в 1963 г. — 755 (почти в два раза меньше)²⁴.

Однако, несмотря на некоторые достигнутые успехи, реальный эффект от сокращения аппарата и других мер по «борьбе с бюрократизмом» чаще всего оказывался незначительным. Так, невзирая на раздававшуюся критику, к началу 1960-х гг. в органах государственного управления республик оставалась слабо поставленной работа по контролю за исполнением ранее принятых решений, в том числе вышестоящих властных структур. Крупные упущения в данной сфере фиксировались в Госплане, министерствах коммунального хозяйства, местной

²⁰ ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 1. Д. 1843. Л. 111 — 115; Д. 1795. 56 — 57.

²¹ ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 583. Л. 15 — 16.

²² Загайнов Л. Общепародное социалистическое государство // Марийская правда. 1962. 14 марта.

²³ ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 583. Л. 34 — 35.

²⁴ ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 1. Д. 1472. Л. 158; Д. 2104. Л. 82.

промышленности, торговли Чувашской АССР. В Совете министров республики об этом было известно, однако конкретных мер по исправлению ситуации не предпринималось²⁵.

Региональные руководители, открыто горячо поддерживавшие инициативы Центра, не стремились сокращать свой управленческий аппарат, коренным образом менять привычный стиль работы и добиваться реализации собственных решений, направленных на улучшение организации деятельности исполнительно-распорядительных органов. Например, в 1956 г. в Марийской АССР все еще сохранялось много штатных излишеств, в том числе в системах министерств местной промышленности и промышленности продовольственных товаров, потребкооперации и т. д., а Министерство финансов республики и Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов РСФСР по Марийской АССР смотрели на это «сквозь пальцы», не проявляя требуемого от них рвения²⁶. В январе 1956 г. председатель Совета министров Марийской республики Г. И. Кондратьев признавал, что заметных улучшений в стиле работы советских органов не произошло: «Некоторые министры, начальники управлений и руководители ведомств ведут нас в бумажное болото, посылают в Совет Министров большое количество бумаг со всякого рода мелкими вопросами, уклоняясь от самостоятельного решения...»²⁷. На подмену организаторской работы на местах «потоком бумаг» и телефонных указаний со стороны Совета министров Мордовской АССР указывалось в отчетном докладе на XIV мордовской областной партконференции (15 — 16 января 1958 г.)²⁸. Депутат Верховного Совета Чувашской АССР И. В. Новиков, выступая в марте 1959 г. на сессии законодательного органа республики, отмечал, что Совет министров Чувашской АССР не добивается реализации «на местах» своих решений, плохо занимается проверкой собственных постановлений, направленных на улучшение организаторской работы министерств и ведомств²⁹.

Более того, в некоторых случаях попытки упразднения административных звеньев и реорганизации управления, сокращения бумажного потока из-за своей поспешности давали очень краткий эффект, и система быстро возвращалась к своему первоначальному состоянию. Так, в середине 1955 г. в Марийской АССР признавалось, что за полтора года активной кампании по упрощению делопроизводства в Госплане республики численность официальных документов только возросла³⁰. По данным чувашского советско-партийного руководителя, заместителя Госплана Чувашской АССР З. И. Ижеева, если в 1959 г. в этом органе работало 35 чел., то в 1961 г., после очередной реорганизации системы управления,

²⁵ ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 583. Л. 16.

²⁶ За экономичность и совершенствование аппарата управления // Марийская правда. 1956. 27 нояб.

²⁷ ГА РМЭ (Государственный архив Республики Марий Эл). Ф. П-1. Оп. 7. Д. 562. Л. 138.

²⁸ ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 6. Д. 577. Л. 174.

²⁹ Первая сессия Верховного Совета Чувашской АССР пятого созыва (20 — 21 марта 1959 г.): стеногр. отчет. Чебоксары, 1959. С. 35.

³⁰ Против канцелярских методов в практике советского руководства // Марийская правда. 1955. 26 июня.

вызвавшей увеличение объемов работ в области сельского хозяйства — уже 80 сот-рудников³¹.

Заключение

Борьба с бюрократизмом в советской управленческой системе стала одной из шумных кампаний, объявленных высшим руководством страны в период «оттепели» и спущенной на уровень регионов. Однако подчеркнутая готовность местных властных структур и региональных лидеров следовать директивам ЦК КПСС, выражавшаяся в резкой критике недостатков работы органов управления, развернувшейся в многочисленных заявлениях официальных лиц и газетных публикациях, не означала быстрого достижения результатов. Властвующие элиты республик были инертны и консервативны, устоявшийся стиль работы советских руководителей изменялся медленно. В результате возникла ситуация, при которой борьба с действительно существовавшими негативными явлениями в работе аппарата (чрезмерный поток документов, большое число заседаний и совещаний, оторванность чиновников от рабочих коллективов на местах, пренебрежение к обращениям граждан и т. д.) во многих своих аспектах становилась формальной. Административные реформы снижали число ведомств и управленческих звеньев, но это не означало автоматическое упрощение отчетности и повышения эффективности работы исполнительно-распорядительных органов, что в полной мере проявилось на уровне рассматриваемых республик. Пожалуй, наиболее опасным для власти и далеко идущим последствием борьбы с бюрократизмом, приводившей к постоянным реорганизациям и «перетряскам» аппарата, было восстановление против верховной власти ее главной опоры — советского чиновничества. Как и многие другие инициативы Н. С. Хрущева, попытка модернизировать управленческий аппарат в 1950-х — первой половине 1960-х гг. оказалась недостаточно продуманной и не была реализована в полной мере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953 — 1964 гг. 2-е изд., испр. и доп. М.: РОССПЭН, 2010. 621 с.
2. Бибина Н. М. Местные Советы Мордовии в политической системе Советского государства в 1953 — 1964 гг. // Центр и периферия. 2018. № 3. С. 58 — 62. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/centr2018-3.pdf>
3. Бикейкин Е. Н., Першина Т. А. Верховный Совет Мордовской АССР в системе органов управления региона (1953 — 1964 гг.) // Экономическая история. 2022. Т. 18, № 4 (59). С. 310 — 320. URL: https://jeh.isi.mrsu.ru/assets/econ_hist_2022_59_3.pdf
4. Боффа Дж. История Советского Союза: в 2 т. Т. 2: От Отечественной войны до положения второй мировой державы. Сталин и Хрущев. 1941 — 1964 гг.; [пер. с итал.]. 2-е изд. М.: Междунар. отношения, 1994. 632 с.
5. Доленко Д. В., Юрчёнков В. А. Правящий класс и властные структуры Мордовии: вехи истории и современное состояние // Мордовия в период реформ: материалы II Меркушкин. науч. чтений. Саранск: Тип. «Красный Октябрь», 2001. С. 58 — 83.

³¹ Воспоминания бывшего заместителя председателя Госплана Чувашской АССР Ижеева Зиновия Ивановича — участника Великой Отечественной войны 1941 — 1945 гг. о жизни и деятельности в Госплане республики за период работы в 1959 — 1984 гг. URL: <http://old-economy.cap.ru/sitemap.aspx?id=94168> (дата обращения: 29.11.2023).

6. Задкова Т. Ю. Общественно-политическая жизнь Саранска в 1953 — 1964 гг.: власть и общество в эпоху «оттепели» // Центр и периферия. 2021. № 1. С. 60 — 68. URL: <http://www.niign.ru/nauchnie-jurnaly/czentr-i-periferiya-1-2021-na-sajt.pdf>
7. Зезина М. Р., Сивохина Т. А. От сталинской диктатуры к «коллективному руководству». М.: Изд-во МГУ им. М. В. Ломоносова, 1993. 34 с.
8. Зубкова Е. Ю. Общество и реформы 1945 — 1964. М.: «Россия молодая», 1993. 198 с.
9. Лушин А. И. «Великое десятилетие» Н. С. Хрущева: попытка модернизации. СПб., 2023. 348 с.
10. Макколей М. Хрущев и его политика: Какие выводы можно сделать из хрущевской эпохи (1953 — 1964 гг.) // Россия в XX веке: Историки мира спорят. М.: Наука, 1994. С. 548 — 551.
11. Матвеев А. П. Основные тенденции развития промышленности строительных материалов во второй половине 1950-х — первой половине 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 1 (33). С. 36 — 41.
12. Минеев А. И., Сануков К. Н. Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950 — 1960-е годы (на материалах Чувашской и Марийской автономий) // Вестник Чувашского университета. 2015. № 2. С. 84 — 88.
13. Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953 — 1964 гг.: в 2 т. [В. А. Юрчёнков, Е. Н. Бикейкин, Т. Ю. Задкова и др.]; Саранск: НИИГН, 2022. Т. 1. 644 с. URL: <http://niign.ru/knigi/xrushhevskij-period-tom-1.pdf>
14. Морозова Ю. М. Верховный Совет — высший орган государственной власти Мордовии (1938 — 1994 гг.): к 80-летию образования // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2018. № 3 (47). С. 77 — 85. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-2018-%E2%84%96-3u.pdf>
15. Муравьева И. В. История формирования и деятельности законодательного органа власти Чувашии (к 80-летию создания Верховного Совета Чувашии) // Вестник Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 2019. № 1 (16). С. 9 — 25.
16. Наумов В. П. Борьба Н. С. Хрущева за единоличную власть // Новая и новейшая история. 1996. № 2. С. 10 — 31.
17. Опенкин Л. А. Оттепель: как это было (1953 — 1965 гг.). М.: «Знание», 1991. 64 с.
18. Пихоя Р. Г. Советский Союз: история власти. 1945 — 1991. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 655 с.
19. Пыжиков А. В. Хрущевская «оттепель». М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 512 с.
20. Таубман У. Хрущёв / пер. с англ. Н. Л. Холмогоровой. 2-е изд. М.: Молодая гвардия, 2008. 850 с.
21. Щербакова Т. И. Реформа управления промышленностью 1957 — 1964 гг.: проблемы осуществления и результаты // Экономическая история. 2010. № 2. С. 73 — 82.
22. Широков О. Н. Опыт реформирования системы управления народным хозяйством в 1957 — 1962 гг. (на примере промышленного развития республик Волго-Вятского экономического региона) // Государственная власть и местное самоуправление в России: традиции и современность: материалы регион. науч.-практ. конф. Чебоксары: Фил. ВВЛГС, 2005. С. 68 — 74.
23. Шукин Д. С. Партийно-государственные органы и творческие союзы МАССР в 1953 — 1985 гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2011. № 1 (17). С. 206 — 215. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/1-2011.pdf>
24. Юдин К. А. Анатомия «фатальных реформ»: особенности партийно-государственного контроля и управления в СССР (середина 1950-х — начало 1960-х гг.) // Вестник Ивановского государственного университета. Сер. «Гуманитарные науки». 2021. Вып. 4. С. 118 — 126.
25. Юрчёнков В. А. «Целинная эпопея»: взгляд из провинции // Центр и периферия. 2008. № 1. С. 67 — 69. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/1-2008.pdf>

Статья поступила в редакцию 22.11.2023; одобрена после рецензирования 19.01.2024; принята к публикации 25.01.2024.

Информация об авторах:

Лариса Александровна Королева, заведующий кафедрой истории и философии Пензенского государственного университета архитектуры и строительства (440028, Пензенская область, г. Пенза, ул. Германа Титова, 28), доктор исторических наук, профессор, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5403-4682>, la-koro@yandex.ru

Павел Сергеевич Учватов, старший научный сотрудник отдела истории Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия (430005, Россия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3), кандидат исторических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9993-7415>, uchvatov.pavel@yandex.ru

Вклад авторов:

Королева Л. А. — разработка концепции, научное редактирование статьи;
Учватов П. С. — сбор материалов и анализ литературы, написание первоначального варианта статьи.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Aksyutin YuV. The Khrushchev thaw and Public Sentiment in the USSR in 1953 — 1964. Moscow;2010. (In Russ.)
2. Bibina NM. Local Councils of Mordovia in the Political System of the Soviet State. *Center and Periphery*. 2018;(3):58—62. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/centr2018-3.pdf> (In Russ.)
3. Bikeykin EN, Pershina TA. The Supreme Council of the Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic in the System of Government Bodies of the Region (1953 — 1964). *Economic History*. 2022;18(4):310—320. URL: https://jeh.isi.mrsu.ru/assets/econ_hist_2022_59_3.pdf (In Russ.)
4. Boffa J. History of the Soviet Union: from the Patriotic War to the Position of the Second World Power. Stalin and Khrushchev. 1941 — 1964. Moscow;1994. (In Russ.)
5. Dolenko DV, Yurchenkov VA. The Ruling Class and Power Structures of Mordovia: Milestones of History and the Current State. *Mordovia during the Period of Reforms*. Proceedings of the II Merushkin Scientific Readings. Saransk;2001;58—83. (In Russ.)
6. Zadkova TYu. Social and Political Life of Saransk in 1953 — 1964: Power and Society in the Era of the Khrushchev thaw. *Center and Periphery*. 2021;(1):60—68. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/centr2018-3.pdf> (In Russ.)
7. Zezina MR, Sivokhina TA. From Stalinist Dictatorship to “Collective Leadership”. Moscow;1993. (In Russ.)
8. Zubkova EYu. Society and Reforms 1945 — 1964. Moscow;1993. (In Russ.)
9. Lushin AI. “The Great Decade” of N. S. Khrushchev: an Attempt at Modernization. St. Petersburg;2023. (In Russ.)
10. McCauley M. Khrushchev and His Politics: What Conclusions Can Be Drawn from the Khrushchev Era (1953 — 1964). *Russia in the Twentieth Century: World Historians Argue*. Moscow;1994:548—551. (In Russ.)
11. Matveev AP. Main Trends in the Development of the Building Materials Industry in the Second Half of the 1950s — the First Half of the 1960s (a Case Study of the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics). *Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of Kursk State University*. 2015;(1):36—41. (In Russ.)
12. Mineev AI, Sanukov KN. Experience in the Formation and Development of National Economic Councils in the RSFSR in the 1950s — 1960s (a Case Study of the Chuvash and Mari Autonomies). *Bulletin of Chuvash University*. 2015;(2):84—88. (In Russ.)

13. Mordovia in the Period of N. S. Khrushchev's Reforms. 1953 — 1964. Saransk;2022. URL: <http://niign.ru/knigi/xrushhevskij-period-tom-1.pdf> (In Russ.)
14. Morozova YuM. The Supreme Council is the Highest Body of State Power of Mordovia (1938 — 1994): on the 80th Anniversary of Its Formation. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2018;(3):77—85. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-2018-%E2%84%96-3u.pdf> (In Russ.)
15. Muravyova IV. History of the Formation and Activities of the Legislative Body of Chuvashia (to the 80th Anniversary of the Creation of the Supreme Council of Chuvashia). *Bulletin of the Cheboksary Branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration*. 2019;(1):9—25. (In Russ.)
16. Naumov VP. N. S. Khrushchev's Struggle for Sole Power. *New and Recent History*. 1996;(2):10—31. (In Russ.)
17. Openkin LA. The Thaw: How It Happened (1953 — 1965). Moscow;1991. (In Russ.)
18. Pihoya RG. Soviet Union: History of Power. 1945 — 1991. Moscow;Berlin;2019. (In Russ.)
19. Pyzhikov AV. The Khrushchev Thaw. Moscow;2002. (In Russ.)
20. Taubman W. Khrushchev. Moscow;2008. (In Russ.)
21. Shcherbakova TI. Industrial Management Reform 1957 — 1964: Implementation Problems and Results. *Economic History*. 2010;(2):73—82. (In Russ.)
22. Shirokov ON. Experience in Reforming the National Economic Management System in 1957 — 1962 (on the example of the Industrial Development of the Republics of the Volga-Vyatka Economic Region). *State Power and Local Self-Government in Russia: Traditions and Modernity*. Proceedings of a Regional Scientific and Practical Conference. Cheboksary;2005;68—74. (In Russ.)
23. Shchukin DS. Party-State Bodies and Creative Unions of the MASSR in 1953 — 1985. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2011;(1):206—215. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/1-2011.pdf> (In Russ.)
24. Yudin KA. Anatomy of “Fatal Reforms”: Features of Party-State Control and Management in the USSR (mid-1950s — early 1960s). *Ivanovo State University Bulletin. Ser.: Humanities*. 2021;4:118—126. (In Russ.)
25. Yurchenkov VA. Virgin Epic: a View from the Provinces. *Center and Periphery*. 2008;(1):67—69. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/1-2008.pdf> (In Russ.)

The article was submitted 22.11.2023; approved after reviewing 19.01.2024; accepted for publication 25.01.2024.

Information about the authors:

Larisa A. Koroleva, Head of Department of History and Philosophy of the Penza State University of Architecture and Construction (28 German Titov Str., Penza 440028, Russia), Doctor of Historical Sciences, Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5403-4682>, la-koro@yandex.ru

Pavel S. Uchvatov, Senior Researcher of Department of History of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (3 L. Tolstogo Str., Saransk 430005, Russia), Candidate of in Historical Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9993-7415>, uchvatov.pavel@yandex.ru

Contribution of the authors:

Koroleva L. A. — concept development, scientific editing of the article;

Uchvatov P. S. — collecting materials and analyzing the literature, writing the original version of the article.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.