

УДК 94(470.34)
EDN FTXMUQ<http://vestnikniig.ru>*Научная статья*

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИКАХ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РАЙОНА В ГОДЫ ВОСЬМОЙ ПЯТИЛЕТКИ (1966 — 1970)

И. Ю. Асабин

Научно-исследовательский институт гуманитарных наук
при Правительстве Республики Мордовия,
г. Саранск, Россия
asabin_saransk@mail.ru

Аннотация

Введение. Исследование региональных аспектов претворения в жизнь косыгинской реформы, осуществление которой проходило в годы восьмой пятилетки, является сегодня весьма актуальным для исторической науки, прежде всего в связи с востребованностью опыта данной реформы в условиях современной российской модернизации.

Материалы и методы. В работе использовались документы архивных фондов, опубликованные статистические данные, материалы периодической печати. Статья базируется на принципах историзма и объективности, а также на сравнительно-историческом, проблемно-хронологическом методах.

Результаты исследования и их обсуждение. Годы восьмой пятилетки стали временем реализации косыгинской реформы, существенно изменявшей принцип управления развитием советской индустрии. Норматив рентабельности (прибыль в процентном отношении к фондам) выдвигался в качестве одного из основных критериев в оценке работы предприятия. Чем выше был уровень рентабельности, тем больше денег предприятие могло отчислять в свои фонды и распоряжаться ими. На практике, как показал региональный материал республик Волго-Вятского района — Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, в ходе реализации реформы постепенно выравнивалось промышленное развитие центра и периферии страны. Изучаемые регионы представляют собой образец этого процесса: благодаря проводимым реформам и щедрой финансовой помощи союзного центра промышленный потенциал республик заработал на полную мощь. Однако для обеспечения стабильной работы, гибкости и маневренности производства, его открытости новинкам науки и техники, каждому предприятию жизненно был важен определенный резерв мощностей, а принятая система премирования нацеливала на полную загрузку производственного оборудования, даже незначительное невыполнение плана снижало заработной платы.

Заключение. Анализ регионального материала показал, что, несмотря на существенные достижения в области технической модернизации, повышение благосостояния населения, процесс интенсификации промышленного производства был осложнен элементами кризисных явлений в экономике, обусловленных экстенсивным путем развития.

Ключевые слова: промышленность, косыгинская реформа, наукоемкие отрасли индустрии, Марийская АССР, Мордовская АССР, Чувашская АССР, восьмая пятилетка

Для цитирования: Асабин И. Ю. Развитие промышленности в автономных республиках Волго-Вятского района в годы восьмой пятилетки (1966 — 1970) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 1. С. 156 — 167. EDN FTXMUQ

© Асабин И. Ю., 2024

Original article

INDUSTRY DEVELOPMENT IN THE AUTONOMOUS REPUBLICS OF THE VOLGA-VYATSK REGION DURING THE EIGHTH FIVE-YEAR PLAN (1966 — 1970)

I. Yu. Asabin

Research Institute of the Humanities by the Government
of the Republic of Mordovia,
Saransk, Russia
asabin_saransk@mail.ru

Abstract

Introduction. The study of regional aspects of the implementation of the Kosygin reform, which took place during the Eighth Five-Year Plan, is relevant for modern historical science, primarily due to the demand for the experience of this reform in the conditions of contemporary Russian modernization.

Materials and methods. In this work, documents from archival funds, published statistical data, as well as materials from periodicals were used. The article is based on the principles of historicism and objectivity, as well as on comparative-historical and problem-chronological methods.

Results and discussion. The years of the Eighth Five-Year Plan became the time of implementation of the Kosygin reform, which significantly changed the principle of managing the development of Soviet industry. The profitability standard, which was defined as profit as a percentage of funds, was put forward as one of the main criteria in assessing the performance of an enterprise. The higher the level of profitability achieved, the more money the company could transfer to its funds and dispose of it at its own discretion. In practice, as shown by regional material from the republics of the Volga-Vyatka region — the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics, there was a gradual equalization of the industrial development of the center and periphery of the country during the implementation of the reform. The regions under study provide an eloquent example of this process: due to ongoing reforms and generous financial assistance from the union and federal centers, the industrial potential of the republics has reached its full potential. However, the same regional material indicates that in order to ensure stable operation, flexibility and maneuverability of production, its openness to the latest innovations in science and technology, it is important to have a certain reserve capacity for each enterprise. The adopted bonus system aimed at full utilization of production equipment, even the slightest failure to fulfill the intense plan reduced earnings.

Conclusion. An analysis of regional material showed that despite significant achievements in the field of technical modernization and improving the well-being of the population, the process of intensification of industrial production was complicated by elements of crisis phenomena in the economy, the roots of which lay in the extensive path of development.

Keywords: industry, the Kosygin reform, knowledge-intensive industries, the Mari ASSR, the Mordovian ASSR, the Chuvash ASSR, the Eighth Five-Year Plan

For citation: Asabin IYu. Industry Development in the Autonomous Republics of the Volga-Vyatsk Region during the Eighth Five Year Plan (1966 — 1970). *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2024;16(1):156—167. EDN FTXMUQ

Введение

Период восьмой пятилетки (1966 — 1970 гг.) стал своеобразной вехой в истории отечественной промышленности, что оказалось связанным как с претворением в жизнь известной косыгинской реформы, так и с существенным подъемом советской индустрии не только в ведущих промышленных центрах страны, но и в рамках

провинции. Именно в то время построенный за предшествующие годы промышленный потенциал периферии заработал на полную мощь, что дало возможность говорить о наметившейся ярко выраженной тенденции ее «подтягивания» к уровню развития центральных областей (Московской, Ленинградской и др.). Научный анализ этого еще не до конца исследованного и оцененного опыта особенно актуален в условиях современной постсоветской России, отличающейся заметными диспропорциями в экономическом развитии центральных и периферийных территорий. Типичным примером для рассмотрения данного процесса могут служить автономные республики Волго-Вятского района — Марийская, Мордовская и Чувашская АССР, вплоть до середины XX в. являвшиеся аграрными регионами и пережившие в 1960-е – начале 1970-х гг. своеобразную «промышленную революцию».

Обзор литературы

В современной историографии проблематика развития промышленного производства во второй половине 60-х — начале 70-х гг. XX в. является достаточно разработанной. Интерес представляют работы А. Н. Ефимова [7; 8], А. Ф. Полякова [12], Н. Н. Разуваевой [14], С. Г. Коваленко [10], А. В. Тебекина [17] и др., касающиеся общих социально-экономических аспектов модернизации индустриального сектора СССР. Региональная историография представлена исследованиями И. П. Прокопьева [13], А. А. Адамеску и Н. Н. Акиньшина [1], У. Б. Беялова и Г. Л. Горника [4], Ю. П. Смирнова [16], Е. В. Моисеева [11], Ю. В. Базова [2], М. В. Ведерникова [6], Е. Н. Бикейкина [5], В. И. Белоуса и Б. Л. Гинзбурга [3], Н. Г. Русиновой [15] и др., в которых раскрываются разные стороны указанного процесса на региональном уровне. Однако ни в одной из данных работ не исследовались особенности, позволяющие более детально проследить связи общегосударственных и общерегиональных трансформаций в экономике с обществом.

Материалы и методы

В работе использовались как документы архивных фондов, опубликованные статистические данные, так и материалы периодической печати. Статья базируется на принципах историзма и объективности, сравнительно-историческом и проблемно-хронологическом методах.

Результаты исследования и их обсуждение

В ходе осуществления косыгинской реформы имели место ликвидация территориальной системы управления индустрией и возвращение отраслевых министерств, существенное сокращение количества директивных плановых показателей, расширение хозяйственной самостоятельности предприятий, ключевое значение придавалось интегральным показателям экономической эффективности производства — прибыли и рентабельности. Согласно практиковавшейся ценовой политике, оптовая цена реализации была направлена на обеспечение предприятию заданной рентабельности производства [17, с. 12]. «Главное достоинство Косыгинской реформы заключалось в создании механизма заинтересованности предприятий в принятии более высоких плановых заданий, во внедрении технических, технологических и организационных инноваций. Такой подход стимулировал в свою очередь развитие научной организации на предприятии» [17, с. 11].

Реализация реформы в республиках Волго-Вятского экономического района происходила не без проблем, в числе которых на первом этапе реформирования

отмечались проблемы согласования. Так, в связи с реорганизацией совнархозовской системы управления промышленностью и подчинением предприятий, расположенных на территориях Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, воссозданным министерствам резко увеличилась потребность в предоставлении переговоров с Москвой. Существовавшее в 1965 — 1966 гг. количество связей не обеспечивало эту все возрастающую потребность, и значительная часть принятых заказов переносилась на вторые и третьи сутки, что снижало оперативность руководства предприятиями. В связи с этим обкомы КПСС и Советы Министров исследуемых республик просили министра связи СССР Н. Д. Псурцева рассмотреть вопрос об увеличении числа каналов связи с Москвой, что в итоге было сделано, и вопрос в относительно короткие сроки удалось решить. Тогда же, выполняя постановления сентябрьского (1965 г.) пленума ЦК КПСС и решения XXIII съезда партии, коллективы промышленных предприятий изучаемых регионов проделали необходимую работу по подготовке своих предприятий к переходу на новую систему планирования и экономического стимулирования. Руководство и партийные организации заводов и фабрик разъясняли решения власти рабочим, служащим и инженерно-техническим работникам: в цехах и отделах предприятий были прочитаны лекции, доклады, проведены открытые партийные собрания с обсуждением задач, вытекающих из постановлений¹ [6, с. 32; 9, с. 162 — 165].

Для перехода на новую систему работы на каждом заводе или фабрике были проведены расчеты основных показателей хозяйственной деятельности, которые продемонстрировали, что для создания необходимых поощрительных фондов коллективы предприятий должны увеличить на 1966 г. план производства и реализации продукции. Как следствие, большое внимание было уделено усилению экономической работы. На заводах и фабриках Марийской, Мордовской и Чувашской АССР создавались всевозможные лаборатории экономики и организации управления производством, общественные бюро экономического анализа и подобные структуры, призванные вскрыть и привести в действие неиспользованные резервы производства. С этой же целью при участии рабочих систематически проводились разноплановые экономические конференции. Экономические службы заводов и фабрик анализировали хозяйственно-финансовую деятельность предприятий и использование основных производственных фондов² [6, с. 32; 9, с. 162 — 165].

Несмотря на то, что в ходе косыгинской реформы упор делался на экономические методы и рост материальной заинтересованности работников, продолжали практиковаться и прежние, испытанные, методы повышения производительности труда, в числе которых большая роль отводилась движению рационализаторов. Например, на Чебоксарском электроаппаратном заводе, как не без гордости рапортовало в 1969 г. его руководство, существенный вклад в экономию трудовых и материальных ресурсов внесли заводские рационализаторы. За 1965 г. ими было подано 1 515 рационализаторских предложений, из которых внедрено в производство 566, что дало 319 тыс. руб. условно-годовой экономии при обязательстве

¹ ЦГА РМ (Центральный государственный архив Республики Мордовия). Ф. 269-П. Оп. 7. Д. 307. Л. 64; Д. 323. Л. 130.

² Там же. Д. 307. Л. 65.

270 тыс. руб. В 1969 г. каждый одиннадцатый из числа работающих являлся рационализатором³.

Реализуемая в ходе мероприятий восьмой пятилетки (1966 — 1970) косыгинская реформа показала, что задания плана по всем главным экономическим показателям были выполнены. Национальный доход СССР за восьмую пятилетку вырос на 41 % (против 32 % в седьмой пятилетке) и составил значительную сумму — 1 166 млрд руб. (против 840 млрд руб. за седьмую пятилетку)⁴. Автономные республики Волго-Вятского района внесли в эти достижения свой вклад. Промышленное производство в них за восьмую пятилетку выросло: в Марийской АССР — на 77 %, в Мордовской и Чувашской республиках — на 80 %. Особенно бурно в них развивались недавно введенные в эксплуатацию наукоемкие отрасли промышленности — электротехника, электроэнергетика, химия, машиностроение⁵.

За годы восьмой пятилетки были созданы новые специализированные комплексы предприятий: в Мордовии — по производству светотехнической продукции, в Чувашии — электроизмерительных изделий, в Марийской республике — в приборостроении и машиностроении [1, с. 49]. Финансовая устойчивость заводов и фабрик постепенно повышалась, а в конце 1960-х гг. многие коллективы перевыполняли планы, систематически добиваясь снижения себестоимости товарной продукции и получения сверхплановой прибыли, которая стала идти не только на ежемесячные выплаты, но и на вошедшую в практику ежегодную «тринадцатую зарплату»⁶ [6, с. 32; 9, с. 162 — 165]. «Понятие „тринадцатая зарплата“ прочно входит в наш словарный обиход», — не без удовлетворения отмечал, например, в январе 1968 г. на собрании партийно-хозяйственного актива Мордовской АССР второй секретарь Саранского горкома КПСС А. Д. Ледяйкин⁷.

В Чувашской АССР в восьмой пятилетке строились промышленные объекты — Чебоксарский завод тракторных запасных частей, опытные корпуса Всесоюзного научно-исследовательского института релестроения, ткацкая и прядильно-ниточная фабрики на Чебоксарском хлопчатобумажном комбинате, новые цехи и корпуса на Чебоксарском электроаппаратном заводе и заводе «Чувашкабель», Алатырский хлебозавод. Была пущена на полную мощность Новочебоксарская ТЭЦ-3, начато строительство пятой ступени Волжского энергетического каскада — Чебоксарской ГЭС [15]. Всего за восьмую пятилетку в республике было сдано в эксплуатацию 99 производственных цехов и предприятий [13, с. 37]. Производительность труда в промышленности Чувашской АССР в 1970 г. по сравнению с 1965 г. повысилась на 45 %⁸.

³ ГИА ЧР (Государственный исторический архив Чувашской Республики). Ф. Р-1517. Оп. 15. Д. 154. Л. 84.

⁴ Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971. С. 33, 34, 129, 134.

⁵ См.: Вереин Б. Этапы большого пути // Марийская правда. 1971. 17 окт.; Выполнение пятилетки — живое творчество масс. С собрания республиканского партийного актива // Советская Мордовия. 1971. 7 марта; На стремя технического прогресса // Советская Чувашия. 1971. 3 марта.

⁶ ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 7. Д. 307. Л. 64.

⁷ Там же.

⁸ ГИА ЧР. Ф. Р-872. Оп. 13. Д. 223. Л. 327.

В Мордовской АССР за 1966 — 1970 гг. было введено в строй 28 заводов, фабрик и крупных цехов, в том числе литейный завод, резиновый комбинат, завод медицинского оборудования; мощность Алексеевского цементного завода увеличилась на 1,2 млн т цемента в год; построено более 4 тыс. км линии электропередач, 127 км газопровода и много других объектов⁹.

В промышленности Марийской республики за эти годы было установлено 190 поточных автоматических и полуавтоматических линий, введены в строй завод крупнопанельного домостроения и хлебозавод в Йошкар-Оле, завод сборного железобетона в Волжске, швейная фабрика «Заря», рыбообрабатывающий завод, Ронгинское торфопредприятие и др.¹⁰ Ведущее место в витаминной отрасли СССР к 1970 г. занял Йошкар-Олинский витаминный завод¹¹.

Наряду с открытием новых предприятий, усиливалась концентрация индустриального производства. В Мордовии, например, созданное в 1964 г. Саранское производственное объединение (СПО) «Светотехника» собрало под единое управление Саранский электроламповый завод, Ардатовский светотехнический завод, Рузаевский завод электровакуумного машиностроения и саранские заводы электровакуумного стекла и специальных источников света. В 1965 г. в СПО вошел Кадешкинский электротехнический завод. На долгие годы это объединение стало флагманом промышленности Мордовии¹².

К концу восьмой пятилетки подавляющее большинство промышленных предприятий поволжских республик было переведено на новую систему планирования и экономического стимулирования. В Чувашии, например, в конце 1970 г. работало по новой системе 94 % всех предприятий, выработавших в последнем году пятилетки 97 % всей промышленной продукции [13, с. 12]; в Марийской АССР — 165 предприятий, которые произвели 98 % всей промышленной продукции республики¹³, в Мордовии — 241 предприятие, производившее 95 % всей промышленной продукции¹⁴. Темпы роста общего объема продукции промышленности в республиках Волго-Вятского района опережали общероссийские цифры (табл. 1). Из табл. 1 видно, что в процентном отношении темпы роста общего объема продукции промышленности в каждой из трех исследуемых республик ежегодно превосходили подобный показатель по РСФСР. Если в целом за пятилетку темпы роста общего объема продукции по России выросли на 41 %, то в Чувашии — на 64, в Марийской республике — на 65, и более всего по Мордовии — на 74 %.

⁹ Выполнение пятилетки — живое творчество масс.

¹⁰ О работе Марийского обкома КПСС: докл. первого секретаря обкома партии товарища Никонова В. П. // Марийская правда. 1971. 20 февр.; Андреев В. П. Созидатели // Там же. 8 авг.; Верейн Б. Указ. соч.

¹¹ История компании ОАО «Марбиофарм» // ОАО «Марбиофарм»: офиц. сайт. URL: <https://marbiopharm.ru/company/history/> (дата обращения: 24.12.2022).

¹² Липатова Л. Н. «Лисма» // Мордовия: энцикл.: в 2 т. Саранск, 2003. Т. 1. С. 495.

¹³ Широкий шаг республики. Об итогах выполнения народно-хозяйственного плана за 1970 год по Марийской АССР // Марийская правда. 1971. 22 янв.

¹⁴ Исторический очерк // Официальный портал органов государственной власти Республики Мордовия. URL: <https://www.e-mordovia.ru/o-mordovii/obshchaya-informatsiya/istoriya/istoricheskiy-ocherk/> (дата обращения: 09.10.2023)..

Таблица 1. Темпы роста общего объема продукции промышленности в РСФСР, Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в годы восьмой пятилетки (1966 — 1970), % к 1965 г.

Table 1. Growth rates of total industrial output in the RSFSR, Mari, Mordovian and Chuvash ASSR during the eighth Five-Year Plan (1966 — 1970), % by 1965

Республика	1966	1967	1968	1969	1970
РСФСР	108	119	129	138	149
Марийская АССР	112	128	144	159	177
Мордовская АССР	114	134	150	167	188
Чувашская АССР	116	132	147	165	180

Составлена по: Народное хозяйство РСФСР в 1970 году: стат. ежегод. М., 1971. С. 47 — 49.

Данный факт объясняется как удачными «стартовыми возможностями» молодой (только что заработавшей на полную мощь) промышленности республик Волго-Вятского района и благоприятной экономической конъюнктурой, созданной реформой А. Н. Косыгина, так и целенаправленным стремлением руководства страны к выравниванию экономического развития центральных и периферийных территорий, что на практике означало увеличение финансирования последних. Большие капиталовложения направлялись на строительство новых и реконструкцию существующих предприятий. За годы восьмой пятилетки в Марийской республике они составили 524 млн руб., в Мордовской АССР — 950 млн, в Чувашской — более 1 млрд руб. Это в среднем было в 1,5 — 2,0 раза больше по сравнению с предыдущим пятилетием¹⁵ [13, с. 56].

Аналогичная картина опережающего развития исследуемых автономий вырисовывается и при анализе темпов роста производительности труда в сфере индустрии (табл. 2).

Таблица 2. Темпы роста производительности труда в промышленности по РСФСР, Марийской, Мордовской и Чувашской АССР за годы восьмой пятилетки (1966 — 1970) (без промышленности колхозов; по выработке валовой продукции на 1 работающего), % к 1965 г.

Table 2. Growth rates of labor productivity in industry in the RSFSR, Mari, Mordovian and Chuvash ASSR over the years of the eighth Five-Year Plan (1966 — 1970) (without the industry of collective farms; in terms of gross output per 1 worker), % by 1965

Республика	1966	1967	1968	1969	1970
РСФСР	106	113	119	125	134
Марийская АССР	108	119	127	136	147
Мордовская АССР	106	115	123	130	141
Чувашская АССР	109	118	125	134	144

Составлена по: Народное хозяйство РСФСР в 1970 году. С. 62 — 63.

¹⁵ См.: О работе Марийского обкома КПСС; Выполнение пятилетки — живое творчество масс.

Из табл. 2 следует, что за годы восьмой пятилетки темпы роста производительности труда в промышленности выросли по РСФСР на 28 %, тогда как по Мордовии и Чувашии — на 35, а по Марийской АССР — на 39 %. Таким образом, происходило постепенное выравнивание экономического развития центра и периферии страны, и изучаемые регионы представляют собой красноречивый пример этого процесса.

Кроме того, как верно подмечает отечественный исследователь Ю. В. Базов, «в годы восьмой пятилетки выросло производство основных видов продукции промышленности Волго-Вятского экономического района, а также его удельный вес в РСФСР. Для национальных республик были характерны высокие темпы развития машиностроения и металлообработки по сравнению с промышленным производством в целом. В Мордовии развивалось производство светотехнической продукции, в Марий Эл — изделий точного машиностроения, в Чувашии — электротехнической продукции. ...нарастали темпы кооперирования предприятий машиностроительных комплексов автономных республик ВВЭР» [2, с. 13 — 14].

Подобное устойчивое развитие не исключало, однако, наличия проблем: на ряде предприятий отмечалась неритмичность в выпуске промышленной продукции, которая объяснялась перебоями в снабжении сырьем и проблемами в сфере организации труда¹⁶. В период восьмой пятилетки, как и в предшествующее ему время, имели место значительное отставание местной промышленности от новых высокотехнологичных отраслей индустрии, неудовлетворительное состояние ее производственно-технической базы. Предприятия местной промышленности изучаемых регионов по-прежнему характеризовались крайне низкой технической оснащенностью, оборудование здесь было физически изношено и морально устарело. Мало использовались местное сырье и промышленные отходы. В итоге в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР недостаточно выпускалось товаров народного потребления. Региональные власти почти не занимались укреплением материально-технической базы предприятий местной промышленности, сосредоточив основное внимание на развитии новых наукоемких производств.

Слабой в исследуемых республиках была топливно-энергетическая база. Развитие промышленности в восьмую пятилетку характеризовалось интенсивным потреблением топливно-энергетических ресурсов, в том числе гидроэнергоресурсов, количество которых здесь было невелико по сравнению с другими регионами. Особенностью топливно-энергетического комплекса всех регионов Волго-Вятки было то, что 2/3 топливных ресурсов составляло привозное сырье — нефть, уголь, природный газ. Если на начало 1960-х гг. электроэнергетический баланс по Волго-Вятскому экономическому району соответствовал потреблению и не был напряженным, но к 1970 г. сложился дефицит энергоресурсов, что было связано с промышленным строительством и растущей энергоемкостью выпускаемой продукции, а также с возрастающим потреблением в социальной инфраструктуре¹⁷ [2, с. 13].

Одним из вызовов времени были старый автопарк и неудовлетворительное использование предприятиями имевшихся у промышленных предприятий автомо-

¹⁶ ЦГА РМ. Ф. Р-228. Оп. 1. Д. 2443. Л. 47а.

¹⁷ ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 7. Д. 381. Л. 3; Д. 401. Л. 43.

билей. Например, по предприятиям отрасли строительных материалов (где наиболее остро стоял транспортный вопрос), на Рузаевском и Атемарском заводах в Мордовской АССР ремонтные мастерские были захлаплены, графики профилактического ремонта автомобилей отсутствовали, дисциплина среди водителей была низкой, и работали они в одну смену. Кирпич в основном перевозился россыпью, что приводило к большому бою продукции и неоправданным затратам труда на погрузку/разгрузку¹⁸.

Не лучше обстояли дела с работой транспорта на предприятиях этой отрасли в Марийской и Чувашской АССР. Так, 13 августа 1968 г. вышел приказ № 64 по Управлению промышленности строительных материалов Совета Министров Марийской АССР «О мерах по улучшению использования автомобилей на предприятиях управления», в котором отмечалось, что средняя продолжительность работы автомобилей в целом по предприятиям в первом квартале 1968 г. составила 7,1 часа, а во втором — 5,1 часа в сутки. Однако на Горно-Марийском кирпичном заводе транспорт работал 2,0 часа в сутки, а на Мари-Турекском кирпичном заводе — 3,5 часа. Кроме того, большими были порожние пробеги автомобилей, графики технического обслуживания не соблюдались, расход бензина не контролировался, путевые листы не оформлялись. Так, расход бензина в Коркатовском карьероуправлении составлял 920 г на 1 км вместо запланированных 224 г, в Ронгинском карьероуправлении — 224 г, а на Марийском заводе силикатного кирпича — 253 г.¹⁹ На Алатырском, Чебоксарском, Шумерлинском, Ибресинском, Ивановском кирпичных заводах, Канашском заводе строительных материалов, Вурманкасинском заводе керамических блоков средняя продолжительность работы автомобилей составляла 6 часов в сутки²⁰.

Наряду с частными недостатками, в республиках отмечались отрицательные факторы, связанные с общими проблемами реализации косыгинской реформы. В частности, для обеспечения стабильной работы, гибкости и маневренности производства, его открытости новшества науки и техники каждому предприятию жизненно важен определенный резерв мощностей, а принятая система премирования нацеливала на полную загрузку производственного оборудования и даже при самом незначительном невыполнении напряженного плана понижала зарплатки. Иными словами, реформа в некотором роде противоречила научно-техническому прогрессу²¹.

Говоря на исходе восьмой пятилетки о недостатках индустриального развития, руководящие работники исследуемых республик верно отмечали: на предприятиях не находят должного решения вопросы перспективного развития — специализация, внедрение новой техники и передовой технологии, научная организация труда и производства²² [11, с. 56]. Например, на сессии Верховного Совета Мордовской АССР

¹⁸ ЦГА РМ. Ф. Р-923. Оп. 5. Д. 24. Л. 40.

¹⁹ ГА РМЭ (Государственный архив Республики Марий Эл). Ф. Р-1073. Оп. 1. Д. 1. Л. 111.

²⁰ ГИА ЧР. Ф. Р-1332. Оп. 3. Д. 221. Л. 19.

²¹ Экономическая реформа 1965 года URL: <https://istoriarusi.ru/cccp/ekonomicheskie-reformi-1965-goda.html> (дата обращения: 20.04.2023).

²² ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 7. Д. 664. Л. 64; Вереин Б. Указ. соч.

29 декабря 1969 г. констатировалось, что на ряде промышленных предприятий республики низок технический уровень производства, слабо внедряется новая техника, допускается выпуск некачественной и некомплектной продукции. О низком техническом уровне промышленного производства говорил, например, такой факт: «только за 10 месяцев текущего года потери от брака в промышленности составили 9,3 млн рублей. ...Низкий технический уровень производства сдерживает рост производительности труда, не дает возможности добиться резкого снижения себестоимости выпускаемой продукции. ...Задача состоит в том, чтобы... более эффективно, с наибольшей отдачей использовать основные фонды, каждую машину и каждый рубль, вложенный в производство»²³. Однако, признавая наличие проблемы, ни региональные, ни союзные власти так и не смогли выработать «готовых рецептов» ее преодоления, что в конечном счете привело советскую экономику к явлению, получившему в отечественной историографии наименование «застой».

Заключение

В индустриальном развитии исследуемых автономных республик Волго-Вятского района за годы восьмой пятилетки произошли значительные положительные сдвиги. В регионах более высокими темпами развивались отрасли, определяющие научно-технический прогресс: машиностроение, металлообработка, химия, электротехника, приборостроение, электроэнергетика, производство новых строительных материалов и др. Вступили в строй новые промышленные предприятия. Благодаря опережающим общероссийские и общесоюзные показатели (в процентном отношении) темпам индустриального развития и значительным капиталовложениям в региональную экономику, исследуемые автономии во все большей степени «подтягивались» к уровню центральных областей, что способствовало более глубокому повороту экономики автономных республик к решению задач, связанных с повышением благосостояния населения, удовлетворением его материальных и духовных запросов. Однако, проанализировав региональный материал, мы пришли к выводу как о существенных достижениях (техническая модернизация производства, повышение уровня благосостояния людей и др.), так и о кризисных моментах в экономике, корни которых лежали в экстенсивном пути развития.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Адамеску А. А., Акиншин Н. Н. Проблемы развития и размещения производительных сил Волго-Вятского района. М.: Мысль, 1974. 264 с.
2. Базов Ю. В. Основные тенденции социально-экономического развития в 60-е — начале 90-х годов XX века в Приволжском регионе: На примере Кировской, Нижегородской областей, Марий Эл, Мордовской и Чувашской республик: автореф. ... канд. ист. наук. Саранск, 2005. 23 с.
3. Белоус В. И., Гинзбург Б. Л. Изменения в оплате труда на предприятиях металлургической промышленности СССР в 1957 — 1965 гг. (На материалах Выксунского, Кулебакского и Горьковского металлургических заводов) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2014. № 2 (30). С. 68 — 74. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-2-2014.pdf>

²³ Заседания Верховного Совета Мордовской АССР седьмого созыва, шестая сессия (29 дек. 1969 г.): стеногр. отчет. Саранск, 1970. С. 90 — 91.

4. Белялов У. Б., Горник Г. Л. Индустриальное развитие автономных республик Поволжья в восьмой и девятой пятилетках // История СССР. 1976. № 1. С. 71 — 85.
5. Бикейкин Е. Н. Провинциальная столица в индустриальную эпоху. Из социально-экономической истории Саранска во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. // Центр и периферия. 2011. № 2. С. 29 — 39. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/2-2011.pdf>
6. Ведерников М. В. Развитие промышленности Марийской АССР в 1966 — 1980 гг. // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И. Я. Яковлева. 2010. Т. 1, № 3 (67). С. 29 — 34.
7. Ефимов А. Н. Советская индустрия: (Производственный аппарат, управление и планирование). М.: Экономика, 1967. 327 с.
8. Ефимов А. Н. Экономика и планирование советской промышленности. М.: Экономика, 1970. 333 с.
9. История промышленности и рабочего класса Чувашии: [в 2 ч.] / [науч. ред. и авт. предисл. А. В. Изоркин]. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1982. Ч. 2. 256 с.
10. Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х — 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37 — 47.
11. Моисеев Е. В. Мордовия во второй половине XX века: тенденции и противоречия социально-экономического развития (исторический аспект): дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2004. 594 с.
12. Поляков А. Ф. Региональные хозяйственные комплексы: вопросы управления процессами формирования и развития. Саратов: СГУ, 1983. 146 с.
13. Прокопьев И. П. Народное хозяйство Чувашии: итоги и перспективы. Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1972. 103 с.
14. Разуваева Н. Н. Экономическая политика КПСС в 1960-е — первой половине 1980-х гг.: противоречия и трудности развития // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9. С. 123 — 138.
15. Русинова Н. Г. Система управления и кадровая политика при строительстве Чебоксарской гидроэлектростанции // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 3 (63). С. 155 — 160. URL: <http://vestnikniign.ru/gallery/V-3-2022-st-17.pdf>
16. Смирнов Ю. П. Индустрия автономных республик Поволжья в середине 50-х — конце 80-х годов: достижения и нереализованные возможности: дис. ... д-ра ист. наук. М., 1998. 555 с.
17. Тебекин А. В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики // Инновации. 2017. № 3 (221). С. 11 — 17.

Статья поступила в редакцию 19.10.2023; одобрена после рецензирования 02.12.2023; принята к публикации 09.12.2023.

Информация об авторе:

Игорь Юрьевич Асабин, докторант отдела истории Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия (430005, Россия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3), кандидат исторических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7102-1111>, asabin_saransk@mail.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Adamescu AA, Akinshin NN. Problems of Development and Allocation of Productive Forces of the Volga-Vyatka Region. Moscow;1974. (In Russ.)
2. Bazov YuV. The Main Trends of Socio-Economic Development in the 60s — Early 90s of the Twentieth Century in the Volga Region: a Case Study of the Kirov, Nizhny Novgorod Regions, Mari El, Mordovian and Chuvash Republics. Abstract of Dis. ... Cand. of Hist. Sci. Saransk;2005. (In Russ.)

3. Belous VI, Ginzburg BL. Changes in Wages at Enterprises of the Metallurgical Industry of the USSR in 1957 — 1965 (Based on the Materials of the Vyksa, Kulebasky and Gorky Metallurgical Plants). *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2014;(2):68—74. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-2-2014.pdf> (In Russ.)
4. Belyalov UB, Gornik GL. Industrial Development of the Autonomous Republics of the Volga Region in the Eighth and Ninth Five-Year Plans. *History of the USSR*. 1976;(1):71—85. (In Russ.)
5. Bikeikin EN. Provincial Capital in the Industrial Era. From the Socio-Economic History of Saransk in the Second Half of the 1960s — mid 1980s. *Center and Periphery*. 2011;(2):29—39. URL: <http://niign.ru/centrandperifrya/2-2011.pdf> (In Russ.)
6. Vedernikov MV. Industrial Development of the Mari ASSR in 1966 — 1980. *Bulletin of I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University*. 2010;(3):29—34. (In Russ.)
7. Efimov AN. Soviet Industry: Production Apparatus, Management and Planning. Moscow;1967. (In Russ.)
8. Efimov AN. Economics and Planning of Soviet Industry. Moscow;1970. (In Russ.)
9. The History of Industry and the Working Class of Chuvashia. *Cheboksary*;1982;2. (In Russ.)
10. Kovalenko SG. Reforms of the Management of the National Economy of the USSR in the Mid-1950s — 1970s. *Questions of History*. 2008;(6):37—47. (In Russ.)
11. Moiseev EV. Mordovia in the Second Half of the Twentieth Century: Trends and Contradictions of Socio-Economic Development: Historical Aspect. Dis. ... Dr. of Hist. Sci. Saransk;2004. (In Russ.)
12. Polyakov AF. Regional Economic Complexes: Issues of Management of Formation and Development Processes. Saratov;1983. (In Russ.)
13. Prokopyev IP. National Economy of Chuvashia: Results and Prospects. *Cheboksary*;1972. (In Russ.)
14. Razuvaeva NN. The Economic Policy of the CPSU in the 1960s — the First Half of the 1980s: Contradictions and Difficulties of Development. *Questions of the History of the CPSU*. 1988;(9):123—138. (In Russ.)
15. Rusinova NG. Management System and Personnel Policy in the Construction of Cheboksary Hydroelectric Power Plant. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2022;(3):155—160. URL: <http://vestnikniign.ru/gallery/V-3-2022-st-17.pdf> (In Russ.)
16. Smirnov YuP. The Industry of the Autonomous Republics of the Volga Region in the Mid-50s — Late 80s. Achievements and Unrealized Opportunities. Dis. ... Dr. of Hist. Sci. Moscow;1998. (In Russ.)
17. Tebekin AV. Lessons of Kosygin Reforms: Scientific Approaches to Management of Innovative Economic Development. *Innovations*. 2017;(3):11—17. (In Russ.)

The article was submitted 19.10.2023; approved after reviewing 02.12.2023; accepted for publication 09.12.2023.

Information about the author:

Igor Yu. Asabin, Doctoral Student of Department of History of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (3 L. Tolstogo Str., Saransk 430005, Russia), Candidate of Historical Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7102-1111>, asabin_saransk@mail.ru

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest.

The author read and approved the final version of the manuscript.