

посвящена последним годам жизни выдающегося филолога 20 в. М. М. Бахтина, когда он остался без жены, без к-рой не представлял своего существования. Находясь словно между жизнью и смертью (отсюда и назв.), герой ведёт воображаемые беседы с женой и с самим собой в молодом возрасте, пытаюсь подвести некий итог, осмыслить прошлое. Автором неск. док. пьес является Пудин: «Йыван Кырля (Ой, куница играет)» (1998; о трагич. судьбе мар. актёра и поэта К. И. Иванова), «Четвёртая Сибелиуса (Янне)» (1998; о жизни изв. фин. композитора Я. Сибелиуса) и др. В док. пов. «Григорий Пинясовонь шкайгиц» («Линия жизни Григория Пинясова», 2019) Лобанов раскрывает гл. черты характера писателя, его творч. кредо, даёт оценку наиболее значимых произведений.

Лит.: ЛЭТП ; ЛЯ.

А. В. Алёшкин, А. М. Каторова.

ДО́ЛЬНИК, п а у з н и к, стихотв. размер, занимающий промежуточное положение между силлабо-тонич. и тонич. системами стихосложения. В любом Д. можно выделить основу трёхсложного размера с усеч. безударными интервалами, кроме того, для него в определённой мере характерен тонич. принцип. Д. ближе к силлабо-тонике, когда число отступлений от схемы размера невелико, и сближается с тоникой, когда число отступлений от правильного чередования ударных и безударных слогов увеличивается. Внутр. ритм Д. образуется чередованием ударных и безударных слогов, однако, в отличие от силлабо-тоники, объём междуиктовых интервалов (кол-во безударных слогов, располож. между ударными) не постоянный, а переменный, колеблющийся в диапазоне одного-двух слогов. По мнению лит-ведов (М. Л. Гаспаров, Ю. Б. Орлицкий,

О. И. Федотов), бóльшую часть метрич. репертуара данной разновидности рус. стиха составляет 3-ударный (3-иктный) Д., редко встречаются 4-ударный, сочетание 3- и 4-ударного. Д. впервые появился в 19 в. в поэзии М. Ю. Лермонтова, А. А. Григорьева, А. А. Фета, широкое распространение получил в нач. 20 в. в творчестве А. А. Ахматовой, А. А. Блока, Н. С. Гумилёва, С. А. Есенина, М. И. Цветаевой, М. А. Светлова и др. поэтов. Аналогичные стихотв. размеры есть в англ., нем. и др. лит-рах.

В мордов. лит-ре в силу специфики мокш. и эрз. яз. Д. встречается достаточно редко. К данной разновидности стихотв. размера обращался, напр., А. В. Арапов в стих. «Пильгтне сынсь...» («Ноги сами...»). Оригинальность использов. им Д. заключается в сочетании 2- и 1-ударного слогов:

Пильгтне сынсь
Те кудонтень ветить...
Прат икелест
Чумочинь сравтнемс.
Кадык чатьмонемасо
Пандыть,
Кадык тесэ
Теть кияк а кеми —
Ансяк варштамс...
(Арапов А. В. Мейле.
Саранск, 2006, с. 188)

(Ноги сами,
В этот дом ведут...
Упадёшь перед ним
Просить прощение.
Пусть молчанием
Платят,
Пусть здесь
Тебе никто не верит —
Лишь бы взглянуть...)

Лит.: *Жирмунский В. М.* Введение в метрику : Теория стиха. Л., 1925 ; *Гаспаров М. Л.* Современный русский стих : Метрика и ритмика. М., 1974 ; *Его же.* Русский стих начала

XX века в комментариях. М., 2001 ; *Калачёва С. В.* Эволюция русского стиха. М., 1986 ; *Холшевников В. Е.* Стихovedение и поэзия. Л., 1991 ; *Орлицкий Ю. Б.* Стих и проза в русской литературе. М., 2002 ; *Федотов О. И.* Основы русского стихосложения : Теория и история рус. стиха. М., 2002. Кн. 1.

А. М. Каторова.

ДОМОКОШ Петер (15.1.1936, д. Дьердьёуифалу, Трансильвания, Румыния — 27.5.2014, г. Будапешт, Венгрия), финно-угровед, основоположник фин.-угор. лит.-ведения, специалист в области лит.-р фин.-угор. народов России. Д-р филол. наук (1984). Род. в семье учителей. По окончании Будапештского ун-та (1959) преподавал венг. яз. и лит.-ру в столичной гимназии. В 1965 — 1970 работал на кафедре финно-угроведения Ленинградского гос. ун-та, преподавал венг. яз. В 1970 вернулся в Венгрию, менее года был науч. сотр. Венг. АН, затем (до 1980) — ст. науч. сотр. Сегедского ун-та; с 1980 — доцент, с 1986 — проф., в 1992 — 2002 — зав. кафедрой фин.-угор. филологии Будапештского ун-та. С 2007 являлся поч. проф. ун-та. Изучением проблем лит. развития фин.-угор. народов занимался в России, Венгрии, Финляндии, Эстонии, Франции. Работая в Ленинградском ун-те, установил науч.-творч. связи с учёными и писателями — представителями всех фин.-угор. народов России, предложил основы нового направления исследования их лит.-р. Д. — автор более 30 книг и 350 науч. статей.

Канд. дис. «Az udmurt iredalom története» («История удмуртской литературы») защищена в 1973 в АН Венгрии (Будапешт). По её материалам была подготовлена и издана с тем же назв. монография (в 1975 на венг. яз. в Будапеште, в 1993 в переводе на рус. яз. в г. Ижевске). В работе рассмотрены ист., историко-культурные и нар.-поэтич. истоки,

языковые особенности удм. лит.-ры; подчеркнуты худож. достоинства творч. наследия основоположников удм. лит.-ры Г. Е. Верещагина, К. Герда и А. Оки; на основе реализации сравнит.-ист.-типологич. подхода определена общность удм. словесности с коми, мар., мордов. и чув. лит.-рами. Докт. дис. «История литератур малых уральских народов» защищена в 1984 в Будапештском ун-те. Через год она была издана в виде монографии, в переводе на рус. яз. книга под назв. «Формирование литератур малых уральских народов» вышла в 1993 в г. Йошкар-Ола. В иссл. впервые в практике мирового лит.-ведения на основе ист.-геогр. положения и степени родственно-языковой близости фин.-угор. народов Д. дал общую классификацию типологии ист. развития всех фин.-угор. лит.-р как единой ист.-типологич. общности в составе всемирной лит.-ры. Согласно его классификации, эта общность включает в себя семь лит. подгрупп: 1) венг.; 2) фин., эст.; 3) мордов. (мокша и эрзя), мар. (горная и луговая), удм., коми, пермяц.; 4) манс., хант., ненец., селькуп.; 5) карел.; 6) саам.; 7) лив., водск., вепс., ижор. («инкери» — ингерманланд.) (см.: Домокош П. Формирование литератур малых уральских народов. Йошкар-Ола, 1993, с. 41 — 44). Каждая из них, по убеждению автора, свидетельствует о наличии в многообразной структуре всемирной лит.-ры особых эстетико-худож. зон и ареалов, расширяющих представления о мировой лит.-ре. На основе изучения сходных явлений в лит. развитии рос. фин.-угор. народов учёный сделал нек-рые выводы об общих закономерностях и перспективах дальнейшей судьбы этих лит.-р в контексте общемировых лит. закономерностей. Он считал, что рос. фин.-угор. лит.-ры имели бы больше возможностей для включения в общемировую лит. процесс не по отдельности, а все вместе, «как члены од-