

УДК 94(47).084.9:631.11  
EDN GKURMB

<http://vestnikniign.ru>

*Научная статья*

**РАЗВИТИЕ МНОГООТРАСЛЕВОГО  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1960-х — СЕРЕДИНЕ 1980-х гг.  
(на примере колхоза «Свободный труд»  
Краснослободского района Мордовской АССР)**

**С. А. Ивлиев✉, Т. Н. Кадерова**

Научно-исследовательский институт гуманитарных наук  
при Правительстве Республики Мордовия,

г. Саранск, Россия

✉ser.ivliev@yandex.ru

*Аннотация*

**Введение.** Во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. особое внимание власти уделяли крупным многоотраслевым колхозам и совхозам, призванным стать основой сельского хозяйства. В связи с этим обращение к конкретному примеру — опыту работы колхоза «Свободный труд» Краснослободского района Мордовской АССР — весьма актуально, поскольку сегодня также делается ставка на крупного сельхозпроизводителя. В статье показана динамика сельского хозяйства «брежневского периода» изнутри. Причем Мордовия представляет собой типичный регион, где органично сочетаются закономерности развития центра и периферии.

**Материалы и методы.** В работе использовались документы из фондов Центрального государственного архива Республики Мордовия, а также материалы периодической печати. Статья базируется на принципах историзма и объективности, сравнительно-историческом и проблемно-хронологическом методах.

**Результаты исследования и их обсуждение.** Успешное развитие колхоза «Свободный труд» основывалось на высокой организации производства и грамотной экономической и кадровой политике руководства, на правильно поставленном внутриколхозном разделении труда, умелом сочетании материальных и моральных стимулов трудовой активности колхозников, их трудолюбии, а также развитии сельской социальной инфраструктуры. Кроме того, хозяйство отлично вписалось в существовавшую тогда общую систему разделения труда на районном и республиканском уровнях.

**Заключение.** В результате исследования выявлено, что во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. колхоз-миллионер «Свободный труд» Краснослободского района Мордовской АССР являл собой типичный пример крупного многоотраслевого хозяйства, которому были присущи все достижения и недостатки, свойственные в целом аграрному сектору исследуемого периода. Анализ регионального материала показал, что, несмотря на существенные достижения в области технической модернизации села, повышение благосостояния колхозников, процесс интенсификации сельского хозяйства был осложнен элементами кризисных явлений, истоки которых лежали в экстенсивном пути развития.

*Ключевые слова:* Мордовская АССР, сельское хозяйство, колхоз «Свободный труд», растениеводство, животноводство, техническая оснащенность, благоустройство села

*Для цитирования:* Ивлиев С. А., Кадерова Т. Н. Развитие многоотраслевого сельскохозяйственного производства во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. (на примере колхоза

© Ивлиев С. А., Кадерова Т. Н., 2024

«Свободный труд» Краснослободского района Мордовской АССР) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 2. С. 109 — 123. EDN GKURMB

*Original article*

**DEVELOPMENT OF DIVERSIFIED  
AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE SECOND HALF  
OF THE 1960s — MID-1980s  
(A Case Study of the Collective Farm “Free Labor”  
of the Krasnoslobodsky District of the Mordovian ASSR)**

S. A. Ivliev✉, T. N. Kaderova

Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia,  
Saransk, Russia

✉ser.ivliev@yandex.ru

*Abstract*

**Introduction.** In the second half of the 1960s — mid-1980s. The authorities paid special attention to large diversified collective and state farms, designed to become the basis of agriculture. In this regard, turning to a specific example — the experience of the collective farm “Free Labor” in the Krasnoslobodsky District of the Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic is very relevant, since today they are also relying on a large agricultural producer. The article shows the dynamics of agriculture of the “Brezhnev period” from the inside. Moreover, Mordovia is a typical region where the patterns of development of the center and periphery are organically combined.

**Materials and methods.** The work used documents from the funds of the Central State Archive of the Republic of Mordovia, as well as materials from periodicals. The article is based on the principles of historicism and objectivity, comparative historical and problem-chronological methods.

**Results and discussion.** The successful development of the collective farm “Free Labor” was based on the high organization of production and competent economic and personnel policies of the management, on a correctly established intra-collective farm division of labor, a skillful combination of material and moral incentives for the labor activity of collective farmers, their hard work, as well as the development of rural social infrastructure. In addition, the farm fit perfectly into the general system of division of labor that existed at that time at the district and republican levels.

**Conclusion.** The study revealed that in the second half of the 1960s — mid-1980s the millionaire collective farm “Free Labor” of the Krasnoslobodsky District of the Mordovian Autonomous Soviet Socialist Republic was a typical example of a large diversified economy, which had all the achievements and disadvantages characteristic of the entire agricultural sector of the period under study. An analysis of regional material showed that, despite significant achievements in the field of technical modernization of the countryside, an increase in the welfare of collective farmers, the process of intensification of agriculture was complicated by elements of crisis phenomena, the origins of which lay in the extensive path of development.

*Keywords:* Mordovian ASSR, agriculture, collective farm “Free labor”, crop production, animal husbandry, technical equipment

*For citation:* Ivliev SA, Kaderova TN. Development of Diversified Agricultural Production in the Second Half of the 1960s — Mid-1980s (A Case Study of the Collective Farm “Free Labor” of the Krasnoslobodsky District of the Mordovian ASSR). *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2024;16(2):109—123. EDN GKURMB

### **Введение**

Период второй половины 1960-х — середины 1980-х гг., связанный с временем пребывания на посту руководителя СССР Л. И. Брежнева и деятельностью его управленческой команды, обычно характеризуется в отечественной историографии как эпоха относительно стабильного развития советского социума. Одним из несомненных ее достижений стал рост благосостояния населения страны, существенное сокращение разницы между уровнем жизни города и села, что оказалось возможным благодаря реализации новой для СССР парадигмы социально-экономического развития не за счет деревни, как это было традиционно, а посредством втягивания аграрной сферы в модернизационные процессы, происходящие в стране. Этим в немалой степени был обусловлен дальнейший рост колхозно-совхозного производства в Советском Союзе. Обращение к теме в ее локальном аспекте продиктовано прежде всего тем, что именно региональный материал позволяет более рельефно и четко проследить основные тенденции социально-экономического и политического развития общества.

### **Обзор литературы**

В современной историографии проблематика развития крупного сельскохозяйственного производства во второй половине 60-х — середине 80-х гг. XX в. является достаточно разработанной. Интерес представляют работы П. А. Игнатовского [10], В. Г. Венжера [6], А. П. Тюриной [17], Е. Б. Никитаевой [15], В. Л. Берсенева [3], Ю. В. Нечипас [14], Г. И. Шмелева [18], В. В. Наухацкого [13], Л. Н. Денисова [9], М. А. Безнина и Т. М. Димони [1] и др., касающиеся общих социально-экономических аспектов модернизации аграрного сектора. Региональная историография представлена исследованиями Л. К. Громовой [7], П. И. Беляева [2], Т. П. Ребровой [16], П. Д. Грузнова и Н. С. Каргина [8], Е. В. Моисеева [12], Н. С. Крутова [11], Е. Н. Бикейкина [4; 5] и др., в которых раскрываются разные стороны жизни сельского социума Мордовии в период правления Л. И. Брежнева. Следует выделить книги, посвященные отдельным селам, входившим в колхоз «Свободный труд», — «Красная Подгора»<sup>1</sup> и «Русское Маскино»<sup>2</sup>. Однако не в одной из данных работ не исследовались особенности функционирования аграрного производства на микроуровне — уровне одного хозяйства, что позволяет детально проследить связи общегосударственных и общерегиональных трансформаций в экономике.

### **Материалы и методы**

В работе использовались документы из фондов Центрального государственного архива Республики Мордовия и материалы периодической печати. Статья базируется на принципах историзма и объективности, а также на сравнительно-историческом и проблемно-хронологическом методах.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

К середине 1960-х гг. колхоз «Свободный труд» объединял несколько сел и деревень — Красная Подгора, Русское Маскино, Мордовское Маскино, Тустатово, Потякши, Желтоногово, Новый Усад. Председателем колхоза с 1944 по 1979 г. являлся выдающийся хозяйственный руководитель, Герой Социалистического Труда

<sup>1</sup> Мирошкина А. Е. Красная Подгора: Летопись. Истоки духовности. Саранск, 2013. 248 с.

<sup>2</sup> Русское Маскино: Четыре века родного села / В. А. Юрчёнков [и др.]. Саранск, 2014. 340 с.

(1966) Павел Михайлович Волков (1913 — 1985). При нем расширились площади посевов, увеличилось поголовье скота, выросла его продуктивность<sup>3</sup>.

Введение во второй половине 1960-х гг. ежемесячной гарантированной оплаты труда способствовало укреплению колхозной экономики, расширению сфер ее деятельности: наряду с полеводством в артели значительное внимание уделяли животноводству, особенно породности скота и кормам. В 1967 г. общий денежный доход колхоза составил 1 365 725 руб., а прибыль достигла 478 593 руб. Это дало возможность повысить оплату труда крестьян, сделать отчисления средств на капиталовложения, покупку машин и племенного скота, строительство производственных и культурно-бытовых помещений<sup>4</sup>. «Свободный труд» представлял собой крупное механизированное хозяйство, здесь имелись 25 автомашин, тракторы, комбайны и много другой техники. В нем действовало 80 электромоторов общей мощностью 328 кВт. Механизмы и электроэнергия заменили ручной труд не только в растениеводстве, но и в других отраслях производства. На свиноферме, например, были частично механизированы процессы раздачи кормов и очистки навоза. На молочно-товарных фермах были установлены кормоприготовительные агрегаты, действовали автопоилки. Хозяйство велось рентабельно. Закономерно, что весной 1968 г. «Свободный труд» вышел победителем Всероссийского социалистического соревнования (по итогам 1967 г.), и ему было вручено переходящее Красное знамя Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и ЦК профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок, а также присуждена денежная премия<sup>5</sup>.

Темпы роста производительности артельного хозяйства с каждым годом повышались, и немалая заслуга в этом отдельных передовиков производства. Совет Министров Мордовской АССР в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР № 537 от 18 июня 1966 г., рассмотрев итоги Всероссийского социалистического соревнования механизированных звеньев по получению высоких урожаев зеленой массы кукурузы и других кормовых культур за 1969 г., 3 декабря представил к премированию передовиков сельского хозяйства, добившихся наивысших показателей по республике. В их числе были члены механизированного звена колхоза «Свободный труд» В. В. Вельдин и В. И. Сушков. Их звено на площади 83 га получило 5 370 ц кормовых единиц, обеспечив производство кормовых культур в среднем 2 685 ц на 1 работающего (табл. 1).

Следует подчеркнуть, что трудовые достижения работники колхоза совершали в достаточно непростых условиях. Во второй половине 1960-х гг. плановые задания по закупкам считались законом и не подлежали изменению. Однако на практике они постепенно «обрастали» всевозможными дополнительными заданиями, которые произвольно накладывались, прежде всего, на передовые хозяйства (к числу которых принадлежал «Свободный труд») и постоянно корректировались. Например, первоначальный план пятилетки предусматривал в 1968 г. осуществление в целом

<sup>3</sup> Янюшкин Н. Сын земли // Знамя труда. 1978. 18 нояб.

<sup>4</sup> Волков П. М. У победителей всероссийского соревнования // Знамя труда. 1968. 11 апр.; Его же. От отчета до отчета // Там же. 1976. 7 февр.

<sup>5</sup> Волков П. М. У победителей всероссийского соревнования.

Таблица 1. Работа механизированного звена в колхозе «Свободный труд» Краснослободского района Мордовской АССР по выполнению условий Всероссийского социалистического соревнования за получение высоких урожаев кормовых культур в 1969 г.

Table 1. The work of the mechanized link of the collective farm “Free Labor” of the Krasnoslobodsky District of the Mordovian ASSR to fulfill the conditions of the All-Russian Socialist competition for obtaining high yields of fodder crops in 1969

Культура	Площадь, га	Урожайность с 1 га, ц	Урожайность со всей площади, ц	Кормовых единиц в 1 ц	Получено кормовых единиц всего, ц
Сахарная свекла	20	300	6 000	0,26	1 560
Кормовая свекла	60	500	30 000	0,12	3 600
Морковь	3	500	1 500	0,14	210
Итого	83	—	—	—	5 370

Составлена по: ЦГА РМ (Центральный государственный архив Республики Мордовия). Ф. Р-228. Оп. 1. Д. 2436. Л. 408, 410.

Compiled by: Central State Archive of the Republic of Mordovia (Central State Archive of the Republic of Mordovia). F. R-228. Record 1. Case. 2436. P. 408, 410.

по Мордовии государственных закупок мяса (живой вес) в количестве 42 тыс. т, молока — 160 тыс. т, яиц — 45 млн штук, шерсти — 79 т. В декабре 1967 г. на сессии Верховного Совета МАССР план был изменен, и в нем появились явно завышенные цифры. Согласно новому плану колхозы и совхозы республики должны были заготовить уже 45 тыс. т мяса (живой вес), 240 тыс. т молока, 60 млн штук яиц и 576 т шерсти<sup>6</sup>. Такие изменения явно не способствовали устойчивому развитию хозяйства. Кроме того, достаточно часто формулировались сверхплановые задания, с которыми, однако, работники колхоза «Свободный труд» всегда успешно справлялись. Так, к 61-й годовщине Октябрьской революции при проведении социалистического соревнования артель продала государству 24 456 ц молока, 5 073 — мяса, 108 ц шерсти. Планы выходного поголовья по всем видам скота выполнялись и перевыполнялись. При подведении итогов соревнования наряду с объемом реализации продукции учитывались также показатели качества хозяйственной деятельности — производительность труда, ритмичность производства, сортность продукции. Например, из всего количества проданного молока 1-й сорт составил 85 %<sup>7</sup>.

Из материалов отчетного партсобрания партийной организации колхоза видно, что в 1974 г. урожай зерна в хозяйстве достиг 20,8 ц/га, картофеля — 80 ц/га. Кроме того, был получен высокий урожай кормовых культур. Все это позволило справиться с взятыми социалистическими обязательствами. В частности, по продаже зерна государству они были выполнены на 117 % (в зернохранилища было засыпано 23 400 ц зерна). Определенные успехи отмечались в животноводстве: увеличи-

<sup>6</sup> Заседания Верховного Совета Мордовской АССР седьмого созыва, вторая сессия (12 дек. 1967 г.): стеногр. отчет. Саранск, 1968. С. 15.

<sup>7</sup> ЦГА РМ (Центральный государственный архив Республики Мордовия). Ф. 269-П. Оп. 3. Д. 5. Л. 83 — 90.

лось поголовье всех видов скота, повысилась продуктивность общественного животноводства. Надой молока на 1 фуражную корову за 9 месяцев 1974 г. составил 3 024 кг, настриг шерсти на 1 овцу — 4,1 кг. Девятимесячный план продажи мяса государству был выполнен на 106 %, молока — на 95, яиц — на 133, шерсти — на 106 %<sup>8</sup>.

Колхозники работали с полной отдачей. В 1975 г. их усилиями было собрано в среднем 20,8 ц/га зерновых, 80,2 — картофеля, 355 — кукурузы на силос, 11 — волокна конопли, 17,9 ц/га сена. Государству было продано 23,4 тыс. ц зерна при плане 19,2 тыс. Надой молока от 1 коровы составил 3 742 кг, что было на 142 кг больше плана и на 105 кг превышало показатель предыдущего года. Среднесуточный привес крупного рогатого скота на откорме вырос до 911 г, свиней — до 510 г<sup>9</sup>.

«Свободный труд» в 1976 г. стал победителем социалистического соревнования, показав лучший в районе результат по выращиванию конопли: выход волокна превысил 9 ц/га. Колхозу было присуждено переходящее Красное знамя райкома КПСС, райсовета и райкома профсоюза рабочих и служащих сельского хозяйства и заготовок<sup>10</sup>.

В 1977 г. хозяйство перевыполнило социалистические обязательства, продав государству 30 тыс. ц хлеба. Официальные поздравления коллективу колхоза от имени райкома партии и райсовета были опубликованы в районной прессе<sup>11</sup>. К сентябрю этого года хозяйство оказалось в числе передовых по покупке телят у населения. За январь — август было закуплено 435 быков и телок при годовом плане 450 голов<sup>12</sup>.

Доярки русско-маскинской молочно-товарной фермы колхоза «Свободный труд» А. В. Данилина и В. Ф. Вельдина в 1978 г. планировали получить от 1 коровы по 3 375 кг молока. В районной прессе отмечалось: «По итогам работы за восемь месяцев они добились хорошего показателя: в среднем от коровы получили по 2 793 килограмма. В честь этого успеха у правления колхоза зажжена звезда Трудовой славы»<sup>13</sup>.

Согласно показателю выполнения девятимесячного плана продажи государству животноводческих продуктов хозяйствами Краснослободского района МАССР, 1 октября 1978 г. «Свободный труд» продал мяса 107 %, а молока 110 % от плана 1977 г.<sup>14</sup>

Подытоживая вышесказанное, приведем слова корреспондента районной газеты Н. Янюшкина: «Хозяйство „Свободный труд“ отличает постоянное поступательное движение вперед к новым рубежам, к новым успехам. Даже в самые неблагоприятные годы там всегда более высокие, чем у других, урожаи, показатели животноводства. Потому как в этом хозяйстве знают цену времени, труду, рублю и земле. Зерновых собрали в этом году (1978 г. — С. И., Т. К.) с каждого гектара

<sup>8</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 51. Л. 48.

<sup>9</sup> Волков П. М. От отчета до отчета.

<sup>10</sup> Названы победители соревнования // Знамя труда. 1976. 13 нояб.

<sup>11</sup> Поздравление хлеборобам // Знамя труда. 1977. 8 сент.

<sup>12</sup> На фермах — пополнение // Знамя труда. 1977. 6 сент.

<sup>13</sup> Ушакова Н. Твердой поступью // Знамя труда. 1978. 9 сент.

<sup>14</sup> Показатели выполнения девятимесячного плана // Знамя труда. 1978. 5 окт.

30 центнеров. Общий сбор зерна доведен до ста тысяч центнеров, продажа государству — до тридцати с лишним тысяч центнеров в год. За получение высоких урожаев Павел Михайлович Волков награжден орденом Октябрьской Революции»<sup>15</sup>.

Успех хозяйства основывался, прежде всего, на высокой организации производства, ответственности и трудолюбии людей. Однако немалая заслуга в этом колхозного руководства, проводившего правильную кадровую политику. Заботясь о наличии специалистов в будущем, оно давало направления в вузы. Так, по данным на 1974 г., в них обучались 3 инженера-механика, 2 экономиста, бухгалтер и строитель. В техникумах учились 3 механика, 2 зоотехника, ветфельдшер, 3 специалиста-организатора колхозного производства. Все студенты являлись стипендиатами колхоза. Кроме того, при хозяйстве был открыт филиал Краснослободского техникума № 5, где занимались 20 механизаторов и трактористов<sup>16</sup>. В начале 1976 г. насчитывалось уже 29 колхозных стипендиатов, 13 из которых обучались в вузах<sup>17</sup>.

Таким образом, ко второй половине 1970-х гг. хозяйство в «Свободном труде» достигло расцвета. В колхозе насчитывалось более 800 трудоспособных колхозников<sup>18</sup>. Сравнивая показатели за восьмилетний период, можно говорить об их неуклонном росте (табл. 2).

Таблица 2. Динамика некоторых количественных показателей  
в колхозе «Свободный труд» за период 1968 — 1976 гг., голов

Table 2. Dynamics of some quantitative indicators of the collective farm “Free Labor”  
for the period 1968 — 1976, heads of cattle

Показатель	1968	1976
Крупный рогатый скот	1 480	2 200
Свиньи	1 504	2 400
Овцы	3 235	2 315
Куры	3 280	3 650
Тракторы, шт.	26	50
Комбайны, шт.	13	20

Составлена по: Волков П. М. У победителей всероссийского соревнования // Знамя труда. 1968. 11 апр.; Его же. От отчета до отчета // Там же. 1976. 7 февр.

Compiled by: Volkov P. M. At the winners of the All-Russian competition // The Banner of Labor. 1968. 11 Apr.; His own. From report to report // Ibid. 1976. February 7.

Из табл. 2 видно, что в 1976 г. по сравнению с 1968 г. численность крупного рогатого скота в колхозе увеличилась на 720 голов (148,6 %), свиней — на 896 (159,5 %), кур — на 370 голов (111,2 %). Уменьшилось лишь поголовье овец на 920 голов, составив 71 % от уровня конца 1960-х гг., что, на наш взгляд, было связано с особенностями регулирования властями республики животноводческой сферы региона.

<sup>15</sup> Янюшкин Н. Указ. соч.

<sup>16</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 51. Л. 57.

<sup>17</sup> Волков П. М. От отчета до отчета.

<sup>18</sup> Там же.

Существенным надо признать рост технического оснащения хозяйства — количество тракторов и комбайнов увеличилось соответственно на 24 и 7 шт., что составило 192,3 и 153,8 %.

В 1968 — 1976 гг. площадь сельскохозяйственных угодий колхоза равнялась 8 тыс. га<sup>19</sup>, из них 5 тыс. га пашни и 3 тыс. — лугов и пастбищ<sup>20</sup>.

В 1970 — 1980-е гг. в «Свободном труде» возводились новые коровники, свинарники и помещения для молодняка; хозяйство обзавелось породистыми производителями, коровами симментальской породы, поставляло породистый молодняк другим хозяйствам района<sup>21</sup>. В то же время общая классность механизаторов в артели была одной из самых низких в районе. «Поясним, — отмечали по этому поводу корреспонденты краснослободской газеты, — деловая квалификация трактористов очень высока. Но в течение уже нескольких лет в колхозе не организуют курсы повышения классности, после которых дело приняло бы юридическую основу. Не решен вопрос и в этом году (1978 г. — С. И., Т. К.). Не созданы также курсы мехвсеобуча. Инженеры, бригадир тракторной бригады пока не занимаются этими важными делами»<sup>22</sup>. Очевидно, напряженный ежедневный сельскохозяйственный труд, стремление постоянно поддерживать достигнутые высокие показатели не оставляли работникам свободного времени для решения формально-юридических вопросов. Новым приемам учились прямо на рабочем месте. Между тем в связи с техническим переоснащением сельского хозяйства проблема квалификации механизаторских кадров с каждым годом обострялась.

Говоря о недостатках, следует отметить такой факт. Во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. хозяйства страны обеспечивались высокопроизводительными машинами в рамках перехода к комплексной механизации производства продукции во всех отраслях земледелия и животноводства. Однако рост механизации колхозного хозяйства происходил преимущественно за счет покупки и вовлечения в работу дополнительного количества техники. Уровень использования тракторов и сельскохозяйственных машин в «Свободном труде», как и в других колхозах Мордовии, по-прежнему оставался низким<sup>23</sup>. По подсчетам специалистов, в конце 1970-х гг. в среднестатистическом хозяйстве республики производительность трактористов составляла 52,6 %, комбайнеров — 54,7 %. Почти половина неиспользованного сменного рабочего времени тратилась без уважительной причины: у трактористов — 22,8 %, у комбайнеров — 23,1 %. В результате выработка на эталонный трактор существенно снизилась: в 1971 г. — 1 403 га, в 1975 г. — 1 367, в 1978 г. — 1 320 га [2, с. 126]. Кроме того, достаточно часто техника не была готова к основным сельскохозяйственным работам<sup>24</sup>.

Отмеченные недостатки, тем не менее, не умаляют описанных выше производственных достижений, результаты которых не замедлили отразиться на благосо-

<sup>19</sup> Волков П. М. У победителей всероссийского соревнования; Его же. От отчета до отчета.

<sup>20</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 54. Л. 92.

<sup>21</sup> Янюшкин Н. Указ. соч.

<sup>22</sup> Марочкин С., Савин В. Там, где кончается забота // Знамя труда. 1978. 19 дек.

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Марочкин С., Савин В. Указ. соч.



стоянии колхозников. Села в «Свободном труде» перестраивались. Добротные деревянные и кирпичные дома теперь покрывали не соломой, а шифером и железом. Колхозники приобретали новую бытовую технику — телевизоры, стиральные машины, газовые плиты. В Русском Маскине, Красной Подгоре, Потякшах построили Дома культуры, клубы и школьные здания, проложили водопровод<sup>25</sup>.

Немалая заслуга в этом принадлежала руководителям хозяйства и, прежде всего, председателю колхоза П. М. Волкову. Помощниками П. М. Волкова были главный агроном П. Ф. Фомин, в 1979 г. сменивший его на посту председателя колхоза, заведующая русско-маскинской молочно-товарной фермой, позже секретарь парткома колхоза «Свободный труд» А. Г. Хлебалина и др. Среди продолжателей дела П. М. Волкова особо следует выделить Геннадия Автономовича Варламова, с 1982 по 1997 г. возглавлявшего сельскохозяйственную артель «Свободный труд» и сумевшего удержать этот колхоз «на плаву» в смутные годы, последовавшие за развалом СССР<sup>26</sup>.

Большую роль в деятельности хозяйства играло правление колхоза, где обсуждались насущные вопросы колхозной жизни, повышения эффективности производства и стимулирования труда. Так, механизатор первой комплексной бригады М. Петров предлагал пересмотреть расценки на пахоту. Совершенствуя культуру земледелия, колхозники начали пахать на глубину 28 — 30 см, а не на 20 см, как раньше. Естественно, глубокая пахота требовала больших времени и сил от механизаторов, поэтому М. Петров поставил вопрос о необходимости периодического пересмотра норм выработки и расценки. Бригадир седьмой комплексной бригады П. Черняев отмечал недостатки в культурно-бытовом обслуживании жителей ряда деревень и сел колхоза. Во многих бригадах обращали внимание на медленное внедрение внутривоспроизводительной специализации, неэффективное использование удобрений, недостаток новой техники и специалистов в колхозе<sup>27</sup>.

Почти все пожелания были выполнены: пересмотрели расценки на пахоте с учетом ее глубины и некоторые другие; механизировали сеноуборку; исправили недочеты в культурно-бытовой сфере. Там, где не проходили широкозахватные агрегаты, применяли одиночные косилки К-2,1. Колхоз приобрел 4 комбайна «Нива», для которых подготовил механизаторов — 6 юношей и девушек были направлены в сельское профтехучилище. Силами районного объединения «Сельхозтехника» было профосфоритовано 300 га пашни. Лучше использовались органические удобрения: навоз компостировали с торфом. В почву было внесено около 30 тыс. т органических удобрений — почти вдвое больше, чем в предыдущем году. На 1 га пашни приходилось в среднем около 3 ц минеральных удобрений, в том числе 1,8 ц под зерновые, 9,0 — под кукурузу, 10,0 ц под коноплю и кормовую свеклу<sup>28</sup>. Приведенный пример наглядно демонстрирует механизмы функционирования колхозной демократии в 1970 — 1980-е гг. и их связь с хозяйственной сферой и экономическим развитием села.

<sup>25</sup> Янюшкин Н. Указ. соч.

<sup>26</sup> Янюшкин Н. Указ. соч.; Мирошкина А. Е. Указ. соч. С. 205.

<sup>27</sup> Волков П. М. От отчета до отчета.

<sup>28</sup> Там же.

Заметной чертой крупных хозяйств, к которым принадлежал «Свободный труд», стало внутрикolkхозное разделение труда между составлявшими их селениями. Например, с. Русское Маскино специализировалось на развитии высокопродуктивного животноводства. В 1974 г. здесь был построен новый молочный комплекс на 200 коров с родильным помещением и телятником<sup>29</sup>.

Важную роль в налаживании молочного производства сыграла заведующая МТФ № 2 А. Г. Хлебалина. По данным на 1 ноября 1974 г., на русско-маскинской ферме работали 70 животноводов, которые ежегодно увеличивали надой молока, хотя его качество оставляло желать лучшего<sup>30</sup>. Последнее беспокоило коллектив МТФ, который поставил перед собой задачу исправить ситуацию. В результате уже к октябрю 1975 г. ферма стала давать государству молоко первого сорта, продуктивность которого достигла 6,8 кг на 1 корову<sup>31</sup>.

В октябре 1976 г. на ферме насчитывалось 362 коровы. По рациону каждой скармливали ежедневно 28 кг свеклы, 25 — силоса, 5 — соломы и 3 кг концентратов. «Мы не можем похвастаться высокой продуктивностью дойного стада, — отмечала зоотехник и заведующая фермой А. П. Калмыкова, — но она у нас намного выше, чем в отдельных хозяйствах района. В сентябре удой коровы составил 325 килограммов, а девятимесячный — 2 611. Передовые доярки Екатерина Петровна Данилина, Варвара Павловна Кабанова и другие сейчас в среднем от каждой закрепленной за ними коровы надаивают по 10 — 11 килограммов молока»<sup>32</sup>.

Кроме того, А. П. Калмыкова указала на другие имеющиеся проблемы — в частности, отсутствие кормоцеха для приготовления кормовых дрожжей. Этот высокопитательный корм в 1970-е гг. производился на новоусадской молочно-товарной ферме колхоза и доставлялся на русско-маскинскую, что было сопряжено с определенными трудностями — дороги были непроезжими, иногда не было транспорта, дрожжи не успевали приготовить в намеченное время. В связи с этим приходилось концентраты давать коровам в виде болтушки или сухими, что отражалось на продуктивности молока<sup>33</sup>.

Сложности с приготовлением концентратов отчасти компенсировались качественной работой пастухов, специализирующихся на выпасе дойного стада. Благодаря заботе о животных В. М. Ивашкина, А. С. Хлебалина и Н. А. Никитина в 1978 г. в среднем от 1 коровы обслуживаемого ими стада получили по 2 880 кг молока, что было на 389 кг больше, чем за 9 месяцев 1977 г.<sup>34</sup>

В социалистическом соревновании за увеличение надоев работники русско-маскинской молочно-товарной фермы в 1970-е гг. традиционно занимали одно из первых мест. В 1978 г. передовые доярки Р. С. Качулина (будущий депутат Верховного Совета СССР) и ее напарница М. Н. Шумилкина надоили от 1 коровы по 3 020 кг молока<sup>35</sup>.

<sup>29</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 51. Л. 64.

<sup>30</sup> Там же. Л. 44.

<sup>31</sup> Там же. Д. 52. Л. 50 — 51.

<sup>32</sup> Калмыкова А. П. На ферме наведен порядок // Знамя труда. 1976. 21 окт.

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> Впереди русскомаскинцы // Знамя труда. 1978. 14 окт.

<sup>35</sup> Там же.

Помимо выпуска качественного молока на ферме было развито мясное производство. Одной из его эффективных форм работники фермы считали откорм скота, который при надлежащем уходе, правильном кормлении и наличии соответствующих помещений приносил высокую прибыль и был выгоден хозяйству. «Откорм мы ведем круглый год, — писал в январе 1975 г. заведующий русско-маскинской фермой колхоза «Свободный труд» И. Кудашкин. — Одних бычков и телочек ставим на откорм, других откармливаем, третьих — сдаем. Так что нашу ферму можно с полным правом назвать конвейером. На откорме у нас постоянно стоит 180 голов. Содержатся они в двух телятниках по 190 голов в каждом. Помещения для содержания молодняка соответствуют требованиям: просторные, с механическим навозоудалением и автопоилками. За каждой телятницей закреплено в среднем по сорок голов»<sup>36</sup>.

Ежегодно весной из молодняка, поступавшего на ферму живым весом от 180 до 190 кг, формировали стадо. Затем его отгоняли в луга, где оно содержалось на подножном корме, с подкормкой концентратами, примерно 4 месяца. Сдача животных с откорма государству проводилась группами по 50 — 75, а иногда 100 голов. Живой вес каждого животного составлял не менее 400 кг. В 1974 г. ферма откормила 730 голов молодняка крупного рогатого скота общим весом 2 811 ц. Чистый привес достиг 1 130 ц<sup>37</sup>.

Таким образом, с. Русское Маскино в 1960 — 1980-е гг. успешно развивалось по принципу внутрикормового разделения труда. Специализация на высокопродуктивном животноводстве сделала его неотъемлемой частью многоотраслевого хозяйства республики, в котором оно играло существенную роль.

Колхозное руководство серьезное внимание уделяло жилищному строительству и благоустройству населенных пунктов, так как это был действенный способ закрепить на селе молодых работников. «Проблема жилья в нашем колхозе самая что ни на есть сейчас главная задача, — отмечала на общем отчетном партийном собрании первичной парторганизации «Свободного труда» 6 ноября 1976 г. секретарь парткома колхоза А. Г. Хлебалина. — Будет жилье, будут у нас кадры и специалисты. Строить надо, деньги на это строительство надо находить, просить у государства... И надо нам создавать по-настоящему условия жизни молодым. Молодой человек уже не хочет строить себе сам дом, он требует жилье современное, с хорошими удобствами для жизни»<sup>38</sup>. Говоря о недостатках в благоустройстве, она обращала внимание и на то, какие трудности испытывают животноводы, когда добираются до ферм при отсутствии уличного освещения<sup>39</sup>.

К сожалению, в погоне за количественными и качественными производственными показателями колхозное руководство и рядовые трудящиеся были вынуждены уделять культуре села меньше внимания. С их слов, с. Русское Маскино и Новый Усад находились «в особенно неприглядном состоянии: по обочинам дороги растут сорняки, улицы не озелены и не освещены. Подошло время иметь в селах и тротуары»<sup>40</sup>.

<sup>36</sup> Кудашкин И. К столу трудящихся // Знамя труда. 1975. 25 янв.

<sup>37</sup> Там же.

<sup>38</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 55. Л. 59.

<sup>39</sup> Там же.

<sup>40</sup> Там же. Д. 51. Л. 72.

Признавая от имени парткома, что критика является справедливой и что «им стыдно из года в год собираться строить дома, детские сады, а по существу опять переносить в планы и записывать в решения», А. Г. Хлебалина призывала руководство колхоза к скорейшему изысканию необходимых средств на удовлетворение подобных нужд, что будет способствовать удерживанию в хозяйстве молодых работников и специалистов<sup>41</sup>. Надо отметить, эти призывы были услышаны колхозным руководством: оно, в меру имеющихся у него сил и средств, содействовало претворению в жизнь таких начинаний, благодаря чему значительная часть молодежи, оставаясь в колхозе, способствовала тем самым его устойчивому развитию.

Впрочем, село открывало перед молодежью не только перспективы стать передовиками производства или колхозными управленцами. Одними из главных достоинств советской системы являлись высокая социальная мобильность (как горизонтальная, так и вертикальная), отсутствие значительного имущественного расслоения и относительная близость власти к народу. Примером этого может служить жизнь и деятельность доярки колхоза «Свободный труд» Р. С. Качулиной.

Раиса Семеновна Качулина, 1950 года рождения, крестьянка, в июне 1974 г. стала государственным деятелем — депутатом Верховного Совета СССР 9-го созыва (1974 — 1979 гг.) от Краснослободского избирательного округа № 395<sup>42</sup>. Несмотря на молодой возраст — 24 года — Р. С. Качулина показала себя деятельным и опытным управленцем. Она содействовала колхозам республики в приобретении необходимой техники и оборудования, строительстве школ и других объектов социального назначения, подготовке квалифицированных специалистов для села. Была награждена медалями, знаками «Отличник социалистического соревнования сельского хозяйства РСФСР», «Молодому передовику животноводства», «За успехи в народном хозяйстве СССР» (ВДНХ СССР) и др.<sup>43</sup>

«Краснослободский, Ельниковский, другие районы, жители которых избрали меня депутатом, — сельские, — отмечала Р. С. Качулина, — поэтому главное место в нуждах, об удовлетворении которых ко мне обращаются, занимают вопросы, связанные с развитием сельского хозяйства, его материально-техническим обеспечением. Во время встреч с министром сельского хозяйства страны товарищем Месяцем, министром сельского хозяйства РСФСР товарищем Флорентьевым я высказала, в частности, просьбы о выделении хозяйствам нашего округа, в связи с острой нуждой, помимо лимитов, некоторого количества грузовых автомобилей, молоковозов. Автомашин были получены и распределены по хозяйствам. Была на приеме в Совете Министров СССР, после чего дополнительно были выделены финские дома для животноводов и механизаторов, строительные материалы... Время у меня в Москве расписано по часам. Конечно же, устаешь, но сильнее этого чувство нужности людям, постоянное сознание долга перед ними за огромное доверие»<sup>44</sup>.

Деятельность Р. С. Качулиной свидетельствует не только о ее моральных и личных качествах, но и о высокой социальной мобильности в советскую эпоху, о

<sup>41</sup> ЦГА РМ. Ф. 3094-П. Оп. 1. Д. 55. Л. 59 — 60.

<sup>42</sup> Слуга народа // Знамя труда. 1978. 7 нояб.

<sup>43</sup> Красная Слобода. Саранск, 2008. С. 271.

<sup>44</sup> Слуга народа // Знамя труда. 1978. 7 нояб.

наличии в то время действенных обратных связей между властными институтами и обществом.

### **Заключение**

Таким образом, экономическое и социальное развитие колхоза «Свободный труд» во второй половине 1960-х — 1980-е гг. отражает успехи и противоречия, свойственные всей советской аграрной сфере. Оно характеризуется модернизационными процессами, происходившими в условиях относительно стабильного развития экономики региона, когда уровень жизни села впервые приблизился к городскому. Однако, как и в рамках советского общества в целом, модернизация оказалась незавершенной, осложнившись элементами кризисных явлений в сельскохозяйственном производстве, истоки которых лежали в экстенсивном пути развития.

### **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. Безнин М. А., Димони Т. М. Аграрный строй России 1930 — 1980-х годов. М.: Ленанд, сор., 2014. 607 с.
2. Беляев П. И. Резервы использования фонда рабочего времени работниками сельскохозяйственного производства // Социально-экономическое развитие сельского хозяйства в системе агропромышленного комплекса Мордовской АССР. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1984. С. 119 — 130. (Тр. НИИЯЛИЭ; вып. 75).
3. Берсенев В. Л. Исторические особенности реформирования аграрных отношений в России. Екатеринбург: НИСО УрО РАН, 1994. 135 с.
4. Бикейкин Е. Н. Аграрная модернизация и развитие сельского хозяйства Среднего Поволжья: 1953 — 1991 гг. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР): моногр. Саранск: НИИГН, 2017. 448 с. URL: <http://www.niign.ru/knigi/e-n.-bikejkin-agrarnaya-modernizacziya-1953-1991.pdf>
5. Бикейкин Е. Н. Аграрная политика второй половины 1960-х гг.: сущность, содержание и итоги первых лет реализации (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2017. № 1 (41). С. 55 — 62. URL: <http://www.niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign,-%E2%84%96-1,-2017u.pdf>
6. Венжер В. Г. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М.: Наука, 1979. 287 с.
7. Громова Л. К. Характеристика материально-технической базы агропромышленного комплекса Волго-Вятского экономического района // Крестьянское хозяйство и культура деревни Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 1990. С. 266 — 271.
8. Грузнов П. Д., Каргин И. Ф. Аграрная политика Российского государства. М.: Юрист, 1997. 204 с.
9. Денисова Л. Н. Исчезающая деревня России: Нечерноземье в 1960 — 1980 годы. М.: Изд. центр ИРИ, 1996. 216 с.
10. Игнатовский П. А. Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. М.: Мысль, 1971. 287 с.
11. Крутов Н. С. Агропромышленный комплекс Мордовии, его формирование и развитие. Саранск: Тип. «Крас. Окт.», 2001. 361 с.
12. Моисеев Е. В. Мордовия во второй половине XX века: тенденции и противоречия социально-экономического развития (исторический аспект): дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2004. 594 с.
13. Наухацкий В. В. Модернизация сельского хозяйства и российская деревня. 1965 — 2000. Ростов-н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2003. 199 с.
14. Нечипас Ю. В. Тенденции в политике реформирования сельского хозяйства в 1953 — 1984 гг. М.: Наука, 2000. 374 с.

15. Никитаева Е. Б. Исчезающая деревня (1960 — середина 80-х годов) // Судьбы российско-го крестьянства. М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 1995. С. 436 — 462.

16. Реброва Т. П. Становление аграрно-промышленного комплекса Мордовской АССР на современном этапе // Крестьянское хозяйство и культура деревни Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 1990. С. 259 — 266.

17. Тюрина А. П. Социально-экономическое развитие советской деревни, 1965 — 1980 гг. М.: Мысль, 1982. 208 с

18. Шмелев Г. И. Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М.: Наука, 2000. 254 с.

Статья поступила в редакцию 19.03.2024; одобрена после рецензирования 30.04.2024; принята к публикации 06.05.2024.

*Информация об авторах:*

**Сергей Александрович Ивлиев**, старший научный сотрудник отдела истории Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия (430005, Россия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3), кандидат исторических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1488-3620>, ser.ivliev@yandex.ru

**Татьяна Николаевна Кадерова**, старший научный сотрудник отдела истории Научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия (430005, Россия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, 3), кандидат исторических наук, доцент, cad.tatiana@yandex.ru

*Вклад авторов:*

Ивлиев С. А. — идея, разработка концепции, сбор материала, обработка и анализ материала, написание статьи, научное редактирование;

Кадерова Т. Н. — обработка и анализ материала, написание статьи, научное редактирование.

*Конфликт интересов:* авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.*

## REFERENCES

1. Beznin MA, Dimoni TM. Agrarian System of Russia in the 1930s — 1980s. Moscow;2014. (In Russ.)

2. Belyaev PI. Reserves for the Use of the Working Time Fund by Agricultural Workers. *Social and Economic Development of Agriculture in the System of the Agro-Industrial Complex of the Mordovian ASSR*. Saransk;1984;75:119—130. (In Russ.)

3. Bersenev VL. Historical Features of Reforming Agrarian Relations in Russia. Yekaterinburg;1994. (In Russ.)

4. Bikeikin EN. Agrarian Modernization and Development of Agriculture in the Middle Volga Region: 1953 — 1991 (A Case Study of the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics). Saransk;2017. URL: <http://www.niign.ru/knigi/e.-n.-bikejkin-agrarnaya-modernizacziya-1953-1991.pdf> (In Russ.)

5. Bikeikin EN. Agrarian Policy of the Second Half of the 1960s: the Essence, Content and Results of the First Years of Implementation (A Case Study of the Mari, Mordovian and Chuvash Autonomous Soviet Socialist Republics). *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2017;(1):55—62. URL: <http://www.niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign,-%E2%84%96-1,-2017u.pdf> (In Russ.)

6. Venzher VG. Social and Economic Prospects for the Development of the Collective Farm System. Moscow;1979. (In Russ.)

7. Gromovaya LK. Characteristics of the Material and Technical Base of the Agro-Industrial Complex of the Volga-Vyatka Economic Region. *Peasant Economy and Culture of the Village of the Middle Volga Region*. Yoshkar-Ola;1990:266—271. (In Russ.)
8. Gruznov PD, Kargin IF. Agrarian Policy of the Russian State. Moscow;1997. (In Russ.)
9. Denisova LN. Disappearing Village of Russia: Non-Black Earth Region in 1960 — 1980. Moscow;1996. (In Russ.)
10. Ignatovsky PA. The Peasantry and the Economic Policy of the Party in the Countryside. Moscow;1971. (In Russ.)
11. Krutov NS. Agro-Industrial Complex of Mordovia, its Formation and Development. Saransk;2001. (In Russ.)
12. Moiseev EV. Mordovia in the Second Half of the XX Century: Trends and Contradictions in Social and Economic Development (Historical Aspect). Abstract dis. ... Dr. Hist. Sci. Saransk;2004. (In Russ.)
13. Nakhatsky VV. Modernization of Agriculture and the Russian Village. 1965 — 2000. Rostov-on-Don;2003. (In Russ.)
14. Nechipas YuV. Trends in the Policy of Reforming Agriculture in 1953 — 1984. Moscow;2000. (In Russ.)
15. Nikitaeva EB. Disappearing Village (1960 — Mid-80s). The Fate of the Russian Peasantry. Moscow;1995:436—462. (In Russ.)
16. Rebrova TP. Formation of the Agro-Industrial Complex of the Mordovian ASSR at the Present Stage. *Peasant Economy and Culture of the Village of the Middle Volga Region*. Yoshkar-Ola;1990:259—266. (In Russ.)
17. Tyurina AP. Social and Economic Development of the Soviet Village, 1965 — 1980. Moscow;1982. (In Russ.)
18. Shmelev GI. Agrarian Policy and Agrarian Relations in Russia in the XX Century. Moscow;2000. (In Russ.)

The article was submitted 19.03.2024; approved after review 30.04.2024; accepted for publication 06.05.2024.

*Information about the authors:*

**Sergey A. Ivliev**, Senior Researcher of the Department of History of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (3 L. Tolstogo Str., Saransk 430005, Russia), Candidate of Historical Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1488-3620>, ser.ivliev@yandex.ru

**Tatyana N. Kadero**, Senior Researcher of the Department of History of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (3 L. Tolstogo Str., Saransk 430005, Russia), Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, cad.tatiana@yandex.ru

*Contribution of the authors:*

Ivliev S. A. — idea, concept development, material collection, material processing and analysis, article writing, scientific editing;

Kadero T. N. — processing and analysis of the material, article writing, scientific editing.

*Conflict of interests:* the authors declare no conflict of interests.

*The authors have read and approved the final version of the manuscript.*