

УДК 94(47)«1950/1960»:338.244

А. И. Минеев

A. I. Mineev

**РЕФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ РСФСР ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ
1950-х — СЕРЕДИНЕ 1960-х гг.: ВЗГЛЯД ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ
КОНЦА XX — НАЧАЛА XXI в.**

**REFORMATION OF THE MANAGEMENT SYSTEM
OF THE RSFSR NATIONAL ECONOMY IN THE SECOND HALF
OF THE 1950s — MID-1960s: THE VIEW OF RESEARCHERS
OF THE LATE XX — THE EARLY XXI CENTURY**

Ключевые слова: реформирование, система управления народным хозяйством, РСФСР, Н. С. Хрущев, советы народного хозяйства, российская историография.

В период социалистического строя в советской России были реализованы значительные по масштабам проекты. С этой целью осваивались собственные территории, развивалась региональная экономика. К началу XXI в. в стране были созданы условия для успешного разрешения вопросов модернизации технологии управления промышленностью. Трудности в ходе современных преобразований экономики были вызваны их неполноценным научно-теоретическим изучением. Особую важность приобретает задача рассмотрения исторического опыта реализации административно-хозяйственных реформ в советской России. Характеристика предпосылок перемен, выяснение субъективных и объективных факторов, влиявших на проведение преобразований в середине XX в., является существенным направлением в непредвзятом изучении формирования новой системы управления индустрией во второй половине 1950-х — середине 1960-х гг., о чем свидетельствует все больший интерес исследователей к данной проблеме.

Key words: reformation, the management system of the national economy, the RSFSR, N. S. Khrushchev, councils of the national economy, Russian historiography.

During the period of the socialist system in Soviet Russia, significant projects on a large scale were implemented. For this purpose, their own territories and the regional economy were developed. By the beginning of the XXI century, conditions for the successful resolution of issues of modernization of industrial management technologies were created in the country. Difficulties in the course of modern economic transformations were caused by their incomplete scientific and theoretical study. The task to consider the historical experience of the implementation of administrative and economic reforms in Soviet Russia is of particular importance. The characterization of the prerequisites for change, the clarification of subjective and objective factors that influenced the implementation of transformations in the middle of the XX century, are an essential direction in the unbiased study of the formation of a new industrial management system in the second half of the 1950s — mid-1960s, as evidenced by the increasing interest of researchers in this problem.

В современных условиях международной нестабильности, противостояния сверхдержав, реального подрыва экономик отдельных государств и наложения санкций мы неизбежно возвращаемся к истокам этих действий — событиям прошлого, исторические корни которых ведут в XX в. — период расцвета советской системы

государственного управления и к противостоянию супердержав — СССР и США. Советский Союз являлся закрытым государством, развивавшимся исключительно по плановому принципу экономической жизни. Неслучайно президент РФ В. В. Путин в одном из выступлений заметил, что «СССР всегда жил в условиях санкций, но „добивался колоссальных успехов“»¹. История убеждает, что это действительно так. В период социалистического строя в стране были реализованы мощные стройки, создана масштабная по размаху научно-техническая база, введены в действие заводы-гиганты и др. СССР, имея существенные запасы полезных ископаемых и самую большую площадь сплошной территории среди стран мира, сумел выстроить дальновидную политику по использованию ресурсов. Для этого было необходимо осваивать собственные территории, развивать региональную экономику. Безусловно, на практике не обошлось без достойных результатов и серьезных просчетов.

К началу XXI в. в Российском государстве были созданы благоприятные условия для успешного разрешения вопросов модернизации технологии управления индустрией. Тем не менее следует отметить, что имеющиеся сложности в ходе преобразований экономики на современном этапе главным образом определены их неполноценным научно-теоретическим анализом. Наряду с этим особую значимость приобретает задача изучения опыта исторического прошлого по реализации административно-хозяйственных реформ, которые происходили в РСФСР. В качестве важного этапа в эволюции Советского государства полноправно можно выделить период хозяйственных и административных преобразований второй половины 1950-х — середины 1960-х гг. Они были далеко не случайными, а продиктованными конкретными историческими обстоятельствами. Определяющую роль в проведении реформ сыграла личность лидера страны — Н. С. Хрущева. Характеристика предпосылок перемен, выяснение субъективных и объективных факторов, влиявших на проведение преобразований в изучаемый период, является важным направлением в непредвзятом изучении формирования новой системы управления индустрией во второй половине 1950-х — середине 1960-х гг.

Как известно, в советской научной литературе первоочередное значение отводилось роли партии в социально-экономическом развитии страны. В те годы критика была исключением, критиковать могли лишь в качестве «показательного выступления» или предупреждения. В основной же части делался упор на развитие строек, увеличение промышленного производства, создание социальных условий для рабочих и крестьян, повышение грамотности населения страны и т. д. Эта литература, без сомнений, имеет научный интерес, однако при ее анализе необходимо четко понимать продиктованную временем и историческими обстоятельствами ангажированность.

Также не стоит забывать о борьбе за власть политических элит. Придя к управлению государством, тот или иной лидер стремился указать на ошибки предшественника. В связи с этим в адрес административно-хозяйственных реформ были высказаны и критические замечания, хотя и не очень жесткие. Однако исходя из них можно говорить о некоторой непродуманности, например, системы управления промышленностью и строительством во второй половине 1950-х — середине 1960-х гг. Данные осуждения более явно прозвучали в трудах, раскрывающих основы семилетнего плана в народном хозяйстве страны (1959 — 1965 гг.). С приходом к власти Л. И. Брежнева в 1964 г. многие хрущевские реформы были

подвергнуты осуждению. Тем не менее политический курс оставался единым, поэтому некоторые черты преемственности предшествующих годов, опиравшихся на те же партийные оценки, были едиными, несмотря на появление замечаний в адрес реформы управления народным хозяйством СССР.

При всем многообразии оценок наибольший интерес представляют взгляды исследователей, прозвучавшие в постсоветский период. Это объясняется рядом факторов: спала необходимость в идеологизации происходивших процессов; большой массив документов был рассекречен и стал доступен для ученых; появилась возможность объективного анализа событий советского прошлого.

Начиная с 1991 г. по настоящее время издано достаточное количество работ, в которых реформирование страны второй половины 1950-х — середины 1960-х гг. получило нетривиальное освещение². При этом публикации отражали как общие тенденции по стране, так и региональные особенности. Явным интересом, например, отличается публикация В. Л. Шейниса, посвященная экономике страны в середине XX в. Исследователь полагает, что попытки хозяйственной реформы в Советском Союзе не раз предпринимались еще до А. Н. Косыгина. По умозаключению автора, «все они захлебывались не только потому, что были непрофессиональными и неадекватными. Процесс преобразования командно-распределительной экономики в рыночную невероятно труден. Однако в 50 — 60-е гг. XX в. не экономика являлась основным препятствием для возвращения на магистраль мировой цивилизации. Тормозные устройства находились в политике и идеологии, главным из которых был антидемократизм системы»³. Реформаторы 1950-х гг. модифицировали методы управления индустрией, производили удвоение обкомов, структурных единиц КПСС, допускали некоторое оживление литературной жизни, но ни в коем случае не посягали на основополагающую структуру: партия — государство. «Это были послабления сверху, а не развязывание инициативы снизу, что не могло кардинально изменить к лучшему управление экономикой страны»⁴.

Отдельным этапом историографии темы следует назвать конец XX — начало XXI в. Это время новых тенденций в историческом развитии страны, политических и социально-экономических преобразований, когда в связи с процессами модернизации возник интерес к вопросам становления и развития советов народного хозяйства в СССР. На страницах научных журналов высказывались отдельные оценки, в том числе критические замечания, по вопросам управления народным хозяйством в 1950 — 1960-е гг.⁵ Так, историк С. Г. Коваленко пытается дать оценку реформе управления народным хозяйством Советского государства в исследуемый период, характеризует конкретные причины перехода от министерств к совнархозам, анализирует перестановку кадров в высших органах власти страны⁶.

Исследователь стремится высказать оценочные суждения по поводу кадровых проблем в совнархозах. Так, С. Г. Коваленко выявила, что в них направлялись квалифицированные специалисты из союзного и российского министерств. Она прямо отмечает, что «председателей отбирали из высшего номенклатурного состава министерств, как правило, с должности первого заместителя министра, заместителя министра, начальника отдела министерства, реже — министра»⁷. Для того чтобы снабдить регионы высокообразованными специалистами, способными организовать производственные процессы, на ключевые руководящие должности совнархозов из Москвы направлялись авторитетные кадры, которые совместными усилиями

с местным населением создали достаточно эффективный орган управления. На страницах ведущего отечественного журнала «Вопросы истории» автор приводит данные о бурных дискуссиях в верхнем эшелоне власти по вопросу административно-хозяйственных реформ. Например, отмечено: «С неприятием реформы Хрущев столкнулся в самом своем окружении, даже среди ближайших своих сторонников он не получил полной поддержки. ...С самого начала обсуждения вопроса о реорганизации управления многие деятели высказывались против серьезной ломки традиционной системы. Наиболее непримиримыми противниками реформирования оказались Молотов, Каганович, Маленков, политические противники Хрущева»⁸.

Историк Т. И. Щербакова, исследуя проблемность в реформировании управления промышленностью в 1957 — 1964 гг., справедливо расставляет акценты и выделяет две тенденции в советской экономике. С одной стороны, «был выработан принцип децентрализации экономики посредством отказа от промышленных министерств и создания совнархозовской системы, осуществляющей руководство промышленностью в рамках административных районов. С другой же — обеспечив повышение эффективности производства, СНХ столкнулись с увеличивающимся стремлением центра к ограничению их реальных полномочий и усилению централизации»⁹. Однако кризис проводимой реформы был связан с неприемлемостью совмещения этих двух тенденций. По мнению автора, с которым мы полностью солидарны, экономический потенциал реорганизации управления народным хозяйством страны остался не реализованным¹⁰.

Отдельного внимания заслуживают работы В. Н. Горлова, в которых анализируются причины отмены отраслевой системы управления и перехода к ее территориальной форме. Автором раскрываются недостатки сверхцентрализованной экономики, приводятся фактические данные об экономических потерях, в связи с этим исследуются противоречия в экономике, которые не получили своевременного разрешения в предшествующие годы¹¹.

Несомненный интерес представляют исследования, раскрывающие правовые основы, законодательные нормы, закрепляющие переход от работы министерств к деятельности совнархозов. Первоочередным стартом идеи административно-хозяйственной реформы стал XX съезд КПСС в 1956 г., поэтому некоторые публикации отражают основные решения съезда, закрепившиеся в дальнейшем как отдельные нормативные документы. Так, А. М. Жильников фиксирует: «На съезде партии были отмечены существенные недостатки организации управления производством, что повлияло на дальнейшее развитие народного хозяйства»¹². Автор рассматривает решения съезда партии и их влияние на управленческие решения по развитию народного хозяйства страны, исследует нормативные документы, которые отражали решения XX съезда.

Оформление новых организационных методов управления происходило на основе Закона «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», который был принят Верховным Советом СССР 10 мая 1957 г. В целом правовое ядро административно-хозяйственной реформы помимо названного закона составляли постановления Совета Министров СССР «О мерах по улучшению планирования народного хозяйства» от 4 мая 1957 г., «О мероприятиях, связанных с исполнением Закона „О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством“» от 22 мая 1957 г., «Положение о Совете народного хозяйства» от 27 сентября 1957 г.¹³

Ряд ученых делают акцент на поспешности принятия законодательных документов. Как выясняется, многие нормативные акты проводились задним числом, со значительным опозданием. С. Х. Самигулина, в частности, отмечает: «Госплан СССР совместно с Советами Министров союзных республик, Юридической комиссией при Совете Министров СССР и Министерством финансов СССР на основании постановления Совмина СССР от 22.05.1957 г. № 556 „О мероприятиях, связанных с исполнением Закона „О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством“ обязаны были разработать и к 1 июля 1957 г. представить на рассмотрение Совета Министров СССР проект „Положения о советах народного хозяйства экономических административных районов“. Однако оно вышло в свет в сентябре 1957 г., когда совнархозы были повсеместно созданы и уже приступили к работе»¹⁴. Указанные факты убеждают нас в том, что совнархозы создавались далеко не в штатном режиме, многие вопросы приходилось решать поспешно, что показало их неорганизованную деятельность в первый год существования.

Общероссийский контент позволил более глубоко понять сложности, которые были характерны для регионов. Реформа, связанная с совнархозами, реализовывалась в пределах отдельных экономических административных районов, поэтому специфика развития совнархозов в региональных масштабах становится предметом пристального внимания исследователей конца 1990-х — начала 2000-х гг.

В конце XX — начале XXI в. проблемам создания совнархозов и их деятельности уделено внимание ученых в нескольких диссертациях. Так, в диссертации В. В. Ковалева преобразование форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества раскрывается на материалах Ставропольского и Краснодарского краев¹⁵. Историк О. А. Смолкин раскрывает появление и развитие совнархозов Западной Сибири¹⁶. Л. М. Семенова изучила деятельность Совнархоза по управлению промышленностью Башкирской АССР¹⁷, О. Е. Солдатова — реформирование управления экономикой СССР в 1957 — 1965 гг. на примере Куйбышевской области¹⁸, С. Г. Коваленко — на материалах Дальнего Востока¹⁹, М. Г. Ломшин — промышленную и кадровую политику Мордовского совнархоза²⁰, А. И. Минеев — структуру, кадровый состав, управление промышленностью Чувашского совнархоза²¹, С. И. Подольский — организацию и работу Ленинградского совнархоза²². К теме деятельности совнархозов также обращались В. А. Ежов, В. Н. Горлов и др.²³ Отдельно стоит выделить диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук В. И. Мерцалова «Реформа управления промышленностью и строительством 1957 — 1965 гг. (на материалах Восточной Сибири)» и В. Л. Дрындина «Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 — 1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории»²⁴. Издан и ряд статей, в которых детально исследуется деятельность региональных совнархозов²⁵. Подобные работы представляют собой комплексные конкретно-исторические исследования реформы 1957 г., проведенные на основе современных подходов в рамках крупных экономических районов страны. Обращение к региональным архивам позволило историкам определить главные тенденции в организационном и функциональном развитии совнархозов, осветить особенности эволюции центральных органов управления, раскрыть их положительную роль в индустриальном развитии изучаемых регионов и вместе с тем показать ограниченность деятельности.

Следовательно, в конце XX — начале XXI в. появились труды, содержавшие достаточно взвешенный анализ этапов формирования промышленности в регионах страны²⁶. Авторы таких трудов неизбежно обращаются к деятельности совнархозов, которые имели не только управленческие функции, но и фактически стали организаторами и координирующими звеньями большей части промышленных предприятий, научно-производственных объединений, заводов и фабрик. По названной проблеме имеются исследования В. В. Голева, Ю. П. Смирнова, Л. Г. Скворцовой, Р. Р. Калимуллина и др.²⁷ Однако следует констатировать, что региональные совнархозы и их деятельность упоминаются в них, как правило, лишь эпизодически.

Индустриальное развитие невозможно без нововведений, творческой активности работников, рационализаторских предложений и внедрения их в жизнь. Данный вопрос стал важным составляющим звеном в трудах таких историков, как В. В. Тимофеев, О. В. Акишина, А. А. Деманов, Д. А. Пинаева и др.²⁸

Помимо упоминания и краткой характеристики деятельности совнархозов в 1990-е — начале 2000-х гг. в историографии чаще стали появляться труды, в которых определилось желание авторов сравнить тенденции реформирования экономики и промышленности в нескольких близлежащих регионах. Например, О. Н. Широков в одной из своих публикаций обращается к вопросу реформирования народного хозяйства страны середины XX в. на материалах Чувашской, Марийской и Мордовской АССР²⁹. Автор поднимает наиболее сложные проблемы: какими особенностями отличались республики; какие трудности стояли на их пути; что можно отнести к общим закономерностям развития регионов.

Отдельно следует выделить проблему становления кадров как для управленческой сферы, так и для практической деятельности, которой посвящен ряд самостоятельных работ³⁰. Так, в трудах И. И. Бойко, Ю. П. Смирнова, В. Р. Степанова, К. Н. Санукова, О. Н. Широкова и других ученых дается характеристика промышленного развития, формирования рабочего класса республик Среднего Поволжья³¹; в исследованиях А. И. Тимошенко, В. Л. Некрасова, А. М. Жильникова — Западно-Сибирского экономического района и т. п.³² В книгах и статьях упомянутых исследователей во многом затрагивается и деятельность советов народного хозяйства.

Особое место в исторической литературе заняла проблема участия молодежи в развитии промышленности регионов³³. В начале 2000-х гг. стали появляться многочисленные статьи, раскрывшие характеристику политических элит, руководителей совнархозов³⁴.

Экскурс в исследовательскую литературу конца XX — начала XXI в. по проблеме позволяет утверждать, что создание совнархозов стало важным этапом в развитии народного хозяйства РСФСР. Неслучайно историки изучают не только общие тенденции создания и деятельности совнархозов, но и акцентируют внимание на конкретных аспектах темы, в числе которых формирование технической интеллигенции, создание индустриальных объектов, реализация научно-технической революции и т. д.

Опубликованная научная литература доказывает не утихающую исследовательскую и социальную актуальность по рассматриваемой теме. На современном этапе издано существенное количество работ по проблеме создания и деятельности совнархозов. Однако всесторонний, комплексный анализ реформирования системы управления народным хозяйством РСФСР в 1950 — 1960-е гг. с учетом критического пересмотра советской истории и доступа к неизученным документам, требует

дальнейшей проработки. Между тем, очевидно, что без специального изучения данного вопроса не может быть дана объективная научная оценка всего хозяйственного и административного развития советской России. Анализируя исследовательскую литературу и сохранившиеся архивные источники, ряд из которых постепенно рассекречивается, следует отметить, что целый пласт материалов, относящихся к первоисточникам, еще не изучен. Например, слабо освещены деятельность Совнархоза РСФСР; укрупненных совнархозов, созданных в начале 1960-х гг.; роль личностного фактора и кадровая политика в рамках административно-хозяйственной реформы; создание и деятельность оборонно-промышленных предприятий страны и др. Названные проблемы требуют дальнейшей тщательной проработки.

Библиографические ссылки

¹ Путин и Лукашенко обсудили «возвращение в СССР» // Московский комсомолец. 2022. 11 марта.

² См.: **Воробьев Ю. Ф.** Реформа 1957 г. и ее роль в изменении организационной структуры управления народным хозяйством // Очерки экономических реформ. М., 1993. С. 171 — 194 ; **Благих И. А.** Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева: волонтаризм или необходимость? // Из истории отечественной экономической мысли: 50-е — 80-е годы XX века. СПб., 1996. С. 220 — 232 ; **Смолкин О. А.** Реформирование местных органов власти и управления в 1953 — 1964 гг. (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997. 19 с. ; **Пихоя Р. Г.** Советский Союз: История власти. 1945 — 1991. М., 1998. 735 с. ; **Пыжиков А. В.** Хрущевская «оттепель» 1953 — 1964. М., 2002. 493 с. ; **Шестаков В. А.** Социально-экономическая политика советского государства в 50-е — середине 60-х годов. М., 2006. 295 с. ; **Демичев Е. В.** Реформа управления промышленностью и строительством 1957 — 1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2008. 279 с. и др.

³ **Шейнис В. Л.** Историческое место XX съезда КПСС и современность // Полис. 1996. № 3. С. 127.

⁴ Там же.

⁵ См.: **Минеев А. И.** Чувашский совнархоз в 1957 — 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 36.

⁶ См.: **Коваленко С. Г.** Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х — 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37 — 47.

⁷ Там же. С. 40.

⁸ Там же. С. 39.

⁹ **Щербакова Т. И.** Реформа управления промышленностью 1957 — 1964 гг.: проблемы осуществления и результаты // Экономическая история. 2010. № 9. С. 80.

¹⁰ Там же. С. 82.

¹¹ См.: **Горлов В. Н.** Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 147 — 152 и др.

¹² **Жильников А. М.** О роли XX съезда КПСС в становлении и развитии идеи административно-экономической реформы 1957 г. // Омские научные чтения — 2020. Омск, 2020. С. 58.

¹³ См.: **Самигуллина С. Х.** Переход от отраслевой к территориальной форме управления народным хозяйством в 1957 году: задачи начального этапа // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 6 (297), вып. 54. С. 73.

¹⁴ Там же. С. 74.

¹⁵ См.: **Ковалев В. В.** Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой советского общества (1953 — 1970 гг.): (На материалах Ставропольского и Краснодарского краев) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1997. 26 с.

¹⁶ См.: **Смолкин О. А.** Реформирование местных органов власти и управления в 1953 — 1964 гг. (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997. 19 с.

¹⁷ См.: **Семенова Л. М.** Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957 — 1962 гг. (на материалах Башкирской АССР) : дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 2003. 245 с.

¹⁸ См.: **Солдатова О. Е.** Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957 — 1965 гг. (на материалах Куйбышевской области) : дис. ... канд. эконом. наук. Самара, 2005. 183 с.

¹⁹ См.: **Коваленко С. Г.** Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России (середина 50-х — 70-х гг. XX века) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2006. 23 с.

²⁰ См.: **Ломшин М. Г.** Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 — 1962 гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2010. 223 с.

²¹ См.: **Минеев А. И.** Чувашский совнархоз в 1957 — 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. 198 с.

²² См.: **Подольский С. И.** Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами: 1957 — 1966 гг. : дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2011. 227 с.

²³ См.: **Ежов В. А.** Поиск путей совершенствования хозяйственного механизма. 1956 — 1965 гг. На материалах промышленности : дис. ... канд. ист. наук. М., 1992. 227 с. ; **Горлов В. Н.** Московские городской и областной совнархозы (1957 — 1965 гг.): противоречия становления и развития : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1997. 24 с. и др.

²⁴ См.: **Мерцалов В. И.** Реформа управления промышленностью и строительством 1957 — 1965 гг. (на материалах Восточной Сибири) : дис. ... д-ра ист. наук. Иркутск, 2001. 471 с. ; **Дрындин В. Л.** Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 — 1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории : дис. ... д-ра ист. наук. Оренбург, 2004. 464 с.

²⁵ См.: **Павлюкевич Р. В.** Историография проблемы деятельности Красноярского Совнархоза // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2016. № 3. С. 90 — 100 ; **Подольский С. И., Давыдов А. Ю.** «Система совнархозов является безусловно прогрессивной»: из истории Ленинградского совета народного хозяйства (1957 — 1966 годы) // Новый исторический вестник. 2016. № 4. С. 80 — 89 ; **Рокина Г. В.** Из истории организации совнархоза в Марийском экономическом административном районе (1957 — 1963 годы) // Марийский архивный ежегодник. 2019. № 1 (19). С. 106 — 111.

²⁶ См.: **Смирнов Ю. П., Степанов В. Р.** Индустриальное развитие Чувашии в 1946 — 1990 гг. Чебоксары, 1990. 132 с. ; **Степанов В. Р.** Индустриальное развитие республик Волго-Вятского экономического района в условиях НТР (50 — 80-е годы XX века) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Чебоксары, 2004. 368 с. ; **Бурдакова Г. Д.** Мордовцемент: полвека стабильности, 1956 — 2006: к 50-летию пуска первой технологической линии. Саранск, 2006. 215 с. ; **Лукичев Н. В.** Азаровский завод стеновых материалов, 1956 — 2006. Калуга, 2006. 91 с. ; **Голубева Н.** Силикатный завод — наша судьба. Н. Новгород, 2009. 366 с. ; **Гапсаламов А. Р.** Развитие промышленности Татарской АССР 1956 — 1965-х гг. : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2011. 22 с.

²⁷ См.: **Зайцев Я. Н.** Урмарская мебельная фабрика: История фабрики. 2-е изд., с изм. Чебоксары, 1990. 142 с. ; **Данилов В. Д., Данилова А. П.** Индустриальный первенец Чувашии: история Алатырского механического завода. Алатырь, 1993. 112 с. ; **Голев В. В.** Чебоксарский завод строительных материалов: люди и производство. Чебоксары, 2001. 111 с. ; **Минеев А. И., Минеева Е. К.** Техническое перевооружение промышленности стройматериалов Чувашии в 1957 — 1989 гг. // Ученые записки. Чебоксары, 2006. Т. 10. С. 52 — 58 ; **Янчарук Г. В.** Производство синтетического каучука в Поволжье (1958 — 1985 гг.): исторический опыт развития : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2009. 250 с. ; **Матвеев А. П.** Основные тенденции и проблемы развития промышленности строительных материалов Чувашского совнархоза в 1957 — 1962 годах // Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 77 — 82 ; **Биряева А. В., Степашкина Е. Н.** Развитие легкой промышленности в период деятельности Мордовского совнархоза: историография вопроса // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2015. № 3 (34). С. 108 —

114 ; **Скворцова Л. Г.** Модернизационные процессы в промышленности Мордовской АССР в 1950-е — середине 1980-х гг. (на примере Рузаевского завода химического машиностроения) // Экономическая история. 2016. № 1. С. 66 — 75 ; **Калимуллин Р. Р.** Развитие научно-технического потенциала Среднего Поволжья во второй половине 1950-х — середине 1960-х годов: на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей : дис. ... канд. ист. наук. Ульяновск, 2017. 238 с.

²⁸ См.: **Тимофеев В. В.** Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958 — 1985 гг.: на материалах предприятий промышленности : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 1999. 28 с. ; **Акишина О. В.** Влияние научно-технического прогресса на развитие промышленности Горьковской области в 60 — 70-е гг. XX в. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2007. 26 с. ; **Деманов А. А.** Научно-технический потенциал промышленности автономных республик Волго-Вятского региона в 1945 — 1955 гг.: исторический опыт ВПК: дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2009. 250 с. ; **Пинаева Д. А.** Деятельность научно-технических обществ Татарской АССР по активизации изобретательства и рационализаторства в конце 1950-х — начале 1960-х годов // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. 2019. Т. 18, № 1. С. 116 — 129.

²⁹ См.: **Широков О. Н.** Опыт реформирования системы управления народным хозяйством в 1957 — 1962 гг. (на примере промышленного развития республик Волго-Вятского экономического региона) // Государственная власть и местное самоуправление в России: традиции и современность : материалы регион. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2005. С. 68 — 74.

³⁰ См.: **Радиченко А. Н.** Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 — 1991 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2001. 253 с. ; **Романов В. Ф.** Промышленность Российской Федерации и подготовка инженерных кадров. Чебоксары, 2004. 175 с. ; **Скворцова А. А.** Промышленность и индустриальные кадры Чувашской АССР во второй половине 1940-х — первой половине 1960-х гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2012. 23 с. и др.

³¹ См.: **Смирнов Ю. П.** Индустрия автономных республик Поволжья в середине 50-х — конце 80-х годов: достижения и нереализованные возможности : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1998. 40 с. ; **Бойко И. И.** Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (конец 1950-х — первая половина 1980-х годов) : дис. ... д-ра ист. наук. М., 1998. 413 с. ; **Степанов В. Р.** НТР: государственная политика и регион (на материалах индустриального развития региона в 50 — 80-е годы). Казань, 2004. 368 с. ; **Широков О. Н.** Внешнеэкономические связи республик Волго-Вятского экономического района со странами Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 — 1991 годы : дис. ... д-ра ист. наук. Чебоксары, 2007. 467 с. ; **Минеев А. И., Сануков К. Н.** Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950 — 1960-е годы (на материалах Чувашской и Марийской автономий) // Вестник Чувашского университета. 2015. № 2. С. 84 — 88 ; **Минеева А. И., Сануков К. Н.** Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х — начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья // Вестник Марийского государственного университета. 2020. Т. 6, № 2. С. 135 — 142.

³² См.: **Некрасов В. Л.** Альтернативы и траектории социально — экономической трансформации регионов Севера Западной Сибири: вторая половина 1950-х — первая половина 1960-х гг. // Экономическая история: ежегодник, 2010. М., 2010. С. 549 — 568 ; **Тимошенко А. И.** Совнархозовская реформа как попытка децентрализации управления экономикой СССР: сибирский региональный аспект // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16, № 4. С. 702 — 724 ; **Жильников А. М.** Формирование советов народного хозяйства в середине 1950-х — 1960-е гг. (на примере Западно-Сибирского региона) // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2018. № 3 (56). С. 37 — 40.

³³ См.: **Харьянова Л. В.** Рабочая молодежь Алтая: труд и социальный облик (середина 1950-х — середина 1960-х гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Барнаул, 2006. 189 с. ; **Михайлова С. Ю.** Труд рабочей молодежи в промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской республик: исторические уроки, социальный опыт середины 1950-х — середины 1980-х гг. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Чебоксары, 2007. 44 с. ; **Соколова В. И.** Молодежь Чувашии в 1917 — 1985 годы: исторический опыт реализации советской молодежной политики : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010. 533 с. ; **Королева Т. М.** Молодежь Восточной Сибири (1950-е — 1991 гг.). Братск, 2016. 424 с.

³⁴ См.: **Радиченко А. Н., Сергеев Т. С.** Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 — 1991 гг. Чебоксары, 2002. 221 с. ; **Хромов Е. А.** Региональные элиты в СССР в конце 1950 — середине 1960-х гг.: к постановке вопроса // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 323. С. 183 — 184 ; **Его же.** Влияние руководящего кадрового состава совнархозов на реализацию хозяйственной политики в регионах Сибири (1957 — 1962 гг.) // Исторический ежегодник. Новосибирск, 2012. С. 199 — 214 ; **Минеев А. И.** Исторический портрет руководителей Чувашского совнархоза (1950 — 60-е гг.) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2012. Т. 23, № 3. С. 38 — 41 ; **Щербакова Т. И.** Е. А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2013. № 3 (23). С. 45 — 50.

Поступила 22.06.2022 г.

УДК 903.25

А. С. Пронин
A. S. Pronin

ШУМЯЩИЕ ПОДВЕСКИ С ИЗОБРАЖЕНИЕМ КОНЯ ИЗ ШОКШИНСКОГО МОГИЛЬНИКА: КЛАССИФИКАЦИЯ

NOISY PENDANTS WITH THE HORSE IMAGE FROM THE SHOKSHINSKY BURIAL GROUND: CLASSIFICATION

Ключевые слова: Шокшинский могильник, рязано-окская культура, коньковые подвески, классификация, оберег.

Шокшинский могильник относится к группе памятников рязано-окских племен. В статье приводится типология шумящих подвесок с изображением коня из Шокшинского могильника, в основу классификации легли материалы многолетних раскопок, проводившихся на нем.

Key words: Shokshinsky burial ground, Ryazan-Oka culture, horse-figure pendants, classification, amulet.

The Shokshinsky burial ground belongs to the group of monuments of the Ryazan-Oka tribes. The article presents a typology of noisy pendants with the horse image from the Shokshinsky burial ground, the classification is based on the materials of long-term excavations carried out on it.

Шокшинский могильник является одним из наиболее восточных памятников в группе памятников рязано-окских племен. Он расположен на мысу правого берега реки Шокши близ пос. Полярная Звезда Теньгушевского района Республики Мордовия¹. Раскопки некрополя были начаты в 1967 — 1969 гг. экспедицией Мордовского государственного университета под руководством А. В. Циркина. Найденные тогда единичные коньковые подвески были использованы при разработке классификации зооморфных украшений А. Е. Голубевой². В 1983 — 1993, 1995 гг. раскопки этого могильника продолжила экспедиция НИИЯЛИЭ под руководством В. Н. Шитова³. В представленную ниже классификацию коньковых подвесок легли материалы 29 погребений, полученные в ходе раскопок под руководством В. Н. Шитова.