

УДК 332:314.18(470)

Е. Е. Тарандо, В. Н. Градусова

E. E. Tarando, V. N. Gradusova

ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

FEATURES OF SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

Ключевые слова: агропромышленный центр, уровень жизни, денежные доходы, заработная плата, социальные выплаты, демографическая ситуация, естественная убыль, миграция.

В статье на основе данных государственной статистики анализируются основные социально-экономические индикаторы уровня жизни в регионах Центрального федерального округа, имеющих аграрную специализацию. Подтверждено, что сохраняется значительное отставание указанных регионов по уровню жизни. Наиболее благополучная социально-экономическая ситуация сложилась в Белгородской области, наиболее сложная — в Брянской области. Особого внимания государственных органов власти требует многолетний миграционный отток населения из Брянской и Тамбовской областей, который может стать угрозой для развития сельскохозяйственного производства и общего экономического развития этих регионов, а также обеспечения населения страны продуктами питания.

Key words: agricultural and industrial center, standard of living, cash income, wages, social benefits, demographic situation, natural decline, migration.

The main social and economic indicators of the standard of living in the regions of the Central Federal District with agricultural specialization are analyzed in the article on the basis of state statistics. It is confirmed that there is a significant lag in these regions in terms of living standards. The most prosperous social and economic situation has developed in the Belgorod region, while the most difficult is in the Bryansk region. The long-term migration outflow of the population from the Bryansk and Tambov regions requires special attention of state authorities, as it can become a threat to the development of agricultural production and the overall economic development of these regions, as well as to the provision of food to the population of the country.

Различные аспекты продовольственного обеспечения населения во все времена выступают приоритетом государственной политики любой страны. Ученые активно ищут пути решения вопросов питания населения, однако пока говорить о решении этой проблемы преждевременно. При общем достаточном уровне производства продовольствия на планете одна часть людей недоедает и даже голодает, другая — страдает от переизбытка¹. В период пандемии проблема обеспечения населения продуктами питания в ряде стран значительно обострилась. Данное обстоятельство актуализировало научные поиски решения вопросов, связанных с сельскохозяйственным производством и последующими стадиями товародвижения продовольствия как внутри отдельной страны, так и в мировом масштабе.

Населению Российской Федерации голод не грозит². Однако проблем в сфере продовольственной безопасности немало, и одна из них — низкий жизненный уровень на селе³. Цель данного исследования — провести анализ основных индикаторов

уровня жизни в регионах аграрной специализации, расположенных в Центральном федеральном округе (ЦФО). К числу агропромышленных центров в соответствии со Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года относятся Белгородская, Брянская, Воронежская, Липецкая, Курская и Тамбовская области⁴.

Важнейшее влияние на жизненный уровень населения оказывает динамика потребительских цен. Их существенный рост ведет к быстрому обесцениванию денежных доходов, в то время как повышение уровня оплаты труда и социальных выплат (пенсий, стипендий, пособий и др.) осуществляется постфактум. В РФ в 2010 — 2020 гг. потребительские цены выросли более чем в 2 раза. В числе рассматриваемых регионов в 4 аграрных центрах индекс потребительских цен в 2010 — 2020 гг. вырос в большей степени, чем в среднем по стране, наибольший рост цен был зафиксирован в Брянской области. В меньшей степени, чем в среднем по стране, увеличились потребительские цены в Белгородской области (табл. 1).

Таблица 1

**Индексы потребительских цен в агропромышленных центрах
Центрального федерального округа** (декабрь к декабрю предыдущего года), %

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2020 к 2009
Российская Федерация	108,8	106,1	106,6	106,5	111,4	112,9	105,4	102,5	104,3	103,0	104,9	200,7
Белгородская область	109,0	105,5	106,2	106,2	110,5	111,4	104,4	101,5	104,4	102,8	104,9	190,5
Брянская область	110,6	105,8	107,5	107,2	113,3	113,2	106,1	102,8	104,9	103,6	105,2	215,7
Воронежская область	107,9	104,1	107,3	107,1	112,0	113,6	105,5	101,5	104,6	102,6	106,9	201,8
Курская область	109,5	105,5	105,8	105,9	110,9	113,9	105,8	102,1	105,7	103,2	105,8	203,8
Липецкая область	108,1	104,7	106,6	106,3	111,9	112,1	104,6	102,3	105,3	102,9	106,1	197,9
Тамбовская область	108,1	105,5	107,0	107,2	112,2	112,7	105,2	102,0	105,0	104,0	105,7	204,9

Составлена по: Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. / Росстат. М., 2021. С. 1053.

Динамику платежеспособного спроса населения характеризует показатель душевого оборота розничной торговли. По этому индикатору жизненного уровня в 2010 г. все рассматриваемые регионы отставали от среднероссийского уровня. В 2020 г. ситуация заметно улучшилась: Воронежская область заняла по нему 12-е место в РФ, Белгородская — 19-е, Липецкая — 21-е место, остальные по-прежнему не достигали среднероссийского значения данного индикатора; наибольшее отставание зафиксировано в 2020 г. в Тамбовской и Курской областях (табл. 2).

Среднедушевые доходы населения ни в одном из рассматриваемых регионов аграрно-промышленной специализации не достигают среднероссийского уровня.

Наиболее высокое значение данного показателя характерно для Белгородской области (на 9 % меньше среднероссийского значения), в 2020 г. регион занимал 23-е место в РФ. Далее следуют Липецкая (27-е место в РФ), Воронежская (28-е), Курская (37-е), Брянская (43-е) и Тамбовская (46-е место) области.

Таблица 2

**Оборот розничной торговли на душу населения в агропромышленных центрах
Центрального федерального округа (в фактически действовавших ценах), руб.**

Регион	2010	2015	2018	2019	2020
Российская Федерация	115 591	188 017	215 074	229 104	231 283
Белгородская область	93 535	178 097	217 059	230 704	237 076
Брянская область	86 538	177 048	209 987	225 818	225 643
Воронежская область	92 305	198 814	236 953	251 882	252 416
Курская область	86 431	160 712	191 945	206 829	207 134
Липецкая область	100 252	186 603	223 731	241 566	236 552
Тамбовская область	89 808	172 696	195 612	209 132	198 282

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 787.

Структура денежных доходов жителей изучаемых регионов сильно различается. Анализ данных Росстата об источниках поступления вызывает больше вопросов, чем предлагает ответов. Так, структурная доля доходов от предпринимательской деятельности во всех рассматриваемых регионах значительно превышает средний в стране показатель. Вместе с тем к лидерам в данной сфере эти субъекты РФ не относятся. Единственный регион из числа изучаемых, который характеризуется наиболее высоким уровнем развития малого предпринимательства по всем трем обычно используемым для этого показателям (число малых предприятий в расчете на 10 000 чел. населения, удельный вес малых предприятий в общей численности занятого в экономике населения и удельный вес оборота малых предприятий в совокупном обороте организаций региона) — Воронежская область. Именно в этом субъекте зафиксирована наименьшая доля доходов от предпринимательской деятельности в сформированной группе (табл. 3).

Таблица 3

**Структура денежных доходов населения агропромышленных центров
Центрального федерального округа на 2020 г., %**

Регион	Доходы от предпринимательской деятельности	Оплата труда	Социальные выплаты	Доходы от собственности	Прочие денежные поступления
Российская Федерация	5,2	57,5	21,5	5,8	10,0
Белгородская область	9,1	46,0	22,9	5,5	16,5
Брянская область	6,2	43,1	27,2	2,3	21,2
Воронежская область	4,9	45,7	22,9	4,7	21,8
Курская область	9,3	49,3	25,6	3,1	12,7
Липецкая область	10,0	48,2	23,7	3,7	14,4
Тамбовская область	6,6	44,9	26,1	2,5	19,9

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 224 — 225.

Во всех без исключения изучаемых регионах удельный вес доходов от оплаты труда значительно ниже среднего значения по стране, особенно низкое влияние оплаты труда на формирование денежных доходов населения отмечается в Брянской области (43,1 % против 57,5 % в РФ). Также во всех рассматриваемых субъектах более низкой, чем в среднем по стране, была структурная доля доходов от собственности. Судя по удельному весу этого источника в структуре денежных доходов населения наиболее «состоятельные» в выделенной группе — жители Белгородской и Воронежской областей. Не располагают накопленным имуществом, приносящим ощутимый доход, жители Брянской и Тамбовской областей — здесь вклад данного источника в денежные доходы более чем в 2 раза меньше среднероссийского уровня.

На значительный уровень бедности в регионах выделенной группы указывает тот факт, что доля социальных выплат в них существенно выше, чем в среднем по стране, а в некоторых регионах на указанный источник приходится более $\frac{1}{4}$ всех денежных доходов — это характерно для Брянской, Курской и Тамбовской областей.

Кроме того, большую часть денежных доходов жители рассматриваемых регионов получают из неких «прочих» источников, которые, несомненно, учитывая их значимость, следовало раскрыть. Все отмеченное позволяет предположить, что корректировка денежных доходов была проведена некорректно. Иными словами, жизненный уровень в этих регионах может сильно отличаться от представленной статистическим ведомством картины, проблемы могут стоять гораздо острее, что требует других по характеру, срокам и силе воздействия мер реагирования со стороны региональных властей.

Отставание от среднероссийского уровня и различия между регионами по величине заработной платы более существенны, чем по величине среднедушевых денежных доходов (эта статья в меньшей степени подвержена корректировке, поскольку имеет документальное подтверждение). Лидирует в группе по-прежнему Белгородская область с показателем 37 442 руб. в месяц (против 51 344 руб. в РФ, т. е. в 1,4 раза меньше) и занимает 45-е место в федеральном списке по данному индикатору. Далее следуют Липецкая область — 46-е место (36 790 руб.), Воронежская область — 50-е (36 317), Курская область — 55-е (35 805), Брянская область — 72-е место (31 946 руб.). Наименьшее значение среднемесячной заработной платы в выделенной группе и ЦФО в целом принадлежит Тамбовской области — 31 063 руб., что в 1,7 раза меньше, чем в среднем по стране.

При таком уровне заработной платы можно ожидать и отставание в размере пенсий. Хотя степень дифференциации по этому показателю не так высока, как по уровню оплаты труда, ни в одном из изучаемых регионов средний размер назначенных пенсий не достигает среднероссийского уровня. Наиболее высокие пенсии в рассматриваемой группе получают жители Белгородской области (38-е место в РФ), размер их пенсий только на 1,2 % меньше, чем у среднестатистического российского пенсионера. На 48-м месте по данному индикатору находится Липецкая область с показателем 15 060 руб. Все остальные субъекты расположились в последней трети федерального списка. На 3-м месте в группе и 57-м в стране находится Брянская область (14 713 руб.), далее следуют Воронежская область — 61-е место (14 670 руб.), Курская область — 68-е место (14 488 руб.). Самые маленькие пенсии

в Тамбовской области, которая по этому показателю занимает самую низкую позицию в ЦФО и 72-е место в РФ.

Учитывая географическое расположение всех рассматриваемых субъектов, а также схожесть структур их экономических систем (все регионы имеют аграрно-промышленную специализацию), можно использовать для характеристики жизненного уровня и средние стоимостные показатели. Однако следует помнить, что они не всегда отражают реальную картину, поскольку не учитывают региональных различий в стоимости жизни и дифференциации населения внутри региона. В связи с этим нами использованы показатели соотношения основных элементов денежных доходов с величиной прожиточного минимума в регионе. Хотя точными и эти показатели назвать нельзя, поскольку величина прожиточного минимума в регионах, находящихся в одном климатическом поясе, близко расположенных друг к другу и имеющих схожие структуры населения и экономики, сильно различаются.

Все рассматриваемые субъекты по величине прожиточного минимума всего населения находятся во второй половине федерального списка и даже его замыкают: Воронежская область занимала в 2020 г. 85-е место в стране по стоимости жизни. Белгородская область расположилась на 83-й строке, Липецкая область — на 76-й, Курская область — на 70-й, Тамбовская область — на 69-й позиции федерального рейтинга. Наибольшая стоимость жизни зафиксирована Росстатом в Брянской области, которая по величине прожиточного минимума находится на 44-м месте (табл. 4).

Таблица 4

Удельный вес сельского населения и величина прожиточного минимума всего населения в агропромышленных центрах Центрального федерального округа в 2020 г.

Регион	Удельный вес сельского населения, %	Прожиточный минимум всего населения (в среднем на душу населения, за IV квартал), руб. в месяц
Российская Федерация	25,3	11 329
Белгородская область	32,4	9 593
Брянская область	29,6	10 950
Воронежская область	32,0	9 053
Курская область	31,3	9 997
Липецкая область	35,4	9 828
Тамбовская область	38,5	10 178

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 47, 236.

Воронежская, Белгородская и Липецкая области, для которых характерна низкая стоимость жизни, по соотношению среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума опережают не только все регионы сформированной группы, но и среднее в стране значение. Наиболее низкое значение этого важного для оценки жизненного уровня соотношения зафиксировано Росстатом в Брянской области, отстающей от среднероссийского уровня почти на 20 %.

По соотношению среднемесячной заработной платы с величиной прожиточного минимума ни один из изучаемых субъектов среднероссийского уровня в 2020 г. не достигал (табл. 5). Лидер в группе по данному соотношению — Воронежская

область (401 раз), замыкает список Брянская область (288 раз). Заметим, что более низкое значение рассматриваемого индикатора из регионов ЦФО зафиксировано только в Ивановской области (264 раза).

Таблица 5

Соотношение с величиной прожиточного минимума денежных доходов населения в агропромышленных центрах Центрального федерального округа в 2020 г., %

Регион	Соотношение с величиной прожиточного минимума, %		
	среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц	среднемесячной начисленной заработной платы работников организаций	среднего размера назначенных пенсий
Российская Федерация	318,41	456,6	168,4
Белгородская область	342,34	386,3	193,8
Брянская область	261,15	287,6	161,6
Воронежская область	354,34	401,3	193,0
Курская область	297,95	366,7	173,9
Липецкая область	327,90	380,5	182,9
Тамбовская область	274,01	297,5	163,2

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 198, 236.

Если судить об уровне материальной обеспеченности пенсионеров по соотношению среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума, то можно сказать, что лучше, чем среднероссийские пенсионеры, живут пожилые люди в Белгородской, Воронежской, Курской и Липецкой областях. Наименьшее значение рассматриваемого соотношения в группе изучаемых регионов зафиксировано в Брянской области.

Важнейший индикатор жизненного уровня — уровень бедности, измеряемый удельным весом нуждающегося населения. По РФ в целом и во всех рассматриваемых субъектах, за исключением Брянской области, в 2010 — 2020 гг. этот показатель уменьшился (табл. 6). Наибольший прогресс отмечается в Воронежской области, где уровень бедности снизился более чем в 2 раза. Самой благополучной ситуация с показателями бедности была и остается в Белгородской области. Наибольший удельный вес нуждающегося населения в 2020 г. зафиксирован в Брянской области (на 13 % выше, чем в среднем по стране).

Таблица 6

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в агропромышленных центрах Центрального федерального округа, % от общей численности населения субъекта

Регион	2010	2015	2018	2019	2020	Коэффициент фондов, раз
1	2	3	4	5	6	7
Российская Федерация	12,5	13,4	12,6	12,3	12,1	14,8
Белгородская область	8,2	8,5	7,5	7,8	7,2	12,1
Брянская область	13,5	14,1	13,6	13,8	13,7	11,1

1	2	3	4	5	6	7
Воронежская область	18,4	9,5	8,9	8,9	8,5	13,5
Курская область	10,8	10,4	9,9	9,9	9,9	10,9
Липецкая область	9,9	9,3	8,7	8,7	8,5	12,2
Тамбовская область	10,8	10,7	9,8	10,7	10,8	10,4

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 232, 240.

Дифференциация населения по уровню денежных доходов во всех рассматриваемых регионах выражена слабее, чем по стране в целом. Наиболее неравномерно распределяются денежные доходы в Воронежской области. Наименьшее в группе соотношение доходов 10 % наиболее и 10 % наименее обеспеченного населения характерно для Тамбовской области.

Проанализировав основные индикаторы жизненного уровня, отмечаем, что по уровню жизни населения лидером в числе агропромышленных центров ЦФО является Белгородская область, где по большинству основных индикаторов жизненного уровня зафиксированы лучшие в группе значения — это касается роста потребительских цен, душевого оборота розничной торговли, величины среднедушевых денежных доходов, среднемесячной заработной платы и пенсий, а также уровня бедности. Наиболее сложная ситуация сохраняется в Брянской области — для этого региона характерны худшие для аграрно-промышленных центров ЦФО значения по большинству основных показателей уровня жизни: стоимости жизни и росту потребительских цен, величине среднедушевых денежных доходов, соотношению всех основных слагаемых денежных доходов с величиной прожиточного минимума, а также уровню бедности и его динамике.

Уровень жизни во многом определяет демографическую динамику, особенно сильно воздействует на миграционные установки людей⁵. Данные официальной статистики показывают, что всех изучаемых регионах, за исключением Белгородской области, численность населения в 2010 — 2020 гг. сократилась, особенно сильно — в Тамбовской и Брянской областях — соответственно на 9 и 8 %. Именно эти два субъекта характеризуются одновременно и естественной убылью, и значительным миграционным оттоком (табл. 7).

Таблица 7

**Основные показатели демографического развития агропромышленных центров
Центрального федерального округа**

Регион	2010	2015	2020
1	2	3	4
<i>Численность населения, на конец года, тыс. чел.</i>			
Российская Федерация	142 865	146 545	146 171
Белгородская область	1 532	1 550	1 541
Брянская область	1 275	1 226	1 183
Воронежская область	2 335	2 333	2 306
Курская область	1 126	1 120	1 097

Окончание табл. 7

1	2	3	4
Липецкая область	1 172	1 156	1 128
Тамбовская область	1 090	1 050	995
<i>Коэффициенты естественного прироста на 1 000 чел. населения</i>			
Российская Федерация	-1,7	0,3	-4,8
Белгородская область	-4,5	-1,8	-6,1
Брянская область	-3,5	-2,4	-7,6
Воронежская область	-6,3	-4,4	-9,0
Курская область	-6,8	-4,2	-8,3
Липецкая область	-6,5	-4,7	-9,4
Тамбовская область	-5,8	-3,7	-9,5

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 43, 75.

Во всех рассматриваемых регионах рождаемость ниже среднего по стране уровня: от 7,4 ‰ в Тамбовской области (80-е место в РФ) до 8,3 ‰ в Липецкой (65-е) и Курской (66-е место) областях при среднем значении общего коэффициента рождаемости в стране, равном 9,8 рождений на 1 000 чел. населения (2020).

Смертность, напротив, остается значительно выше среднероссийского уровня: от 15,6 ‰ в Белгородской области (47-е место) до 17,8 ‰ в Тамбовской области (78-е место) при среднем значении общего коэффициента смертности в стране, равном 14,6 умерших на 1 000 чел. населения (2020).

Приведенные в табл. 8 данные свидетельствуют об ухудшении основных демографических показателей в 2010 — 2020 гг. во всех рассматриваемых регионах. В большинстве аграрных центров ЦФО падение рождаемости было более существенным, чем в РФ. Исключение составляет только Воронежская область, где общий коэффициент рождаемости в рассматриваемый период уменьшился на 20 % против 22 % по стране в целом. Наибольшее снижение рассматриваемого показателя зафиксировано в Белгородской области — на 27 %.

Показатели смертности населения, оставаясь более высокими по сравнению со среднероссийским уровнем, во всех рассматриваемых регионах, за исключением Белгородской области, в 2010 — 2019 гг. снижались немного быстрее, чем по РФ. Заметим, что для Белгородской области, несмотря на более медленное снижение этого показателя, характерно наиболее низкое значение общего коэффициента смертности. Наибольших успехов в борьбе за снижение смертности населения удалось добиться Воронежской области, где этот коэффициент уменьшился на 17 % против 13 % по РФ в целом.

В первый год пандемии рост смертности отмечался во всех российских субъектах, по стране в целом прирост общего коэффициента смертности составил почти 19 %. В выделенной группе регионов самое значительное повышение смертности отмечается в Липецкой области — прирост составил 24,5 %, в остальных регионах ЦФО рост смертности в 2020 г. был ниже среднероссийского уровня. Наиболее подготовленной к схватке с COVID-19 оказалась Брянская область — прирост общего коэффициента смертности был наименьшим из рассматриваемых регионов,

т. е. система здравоохранения региона быстрее и эффективнее справилась с вирусной атакой.

Таблица 8

**Динамика основных демографических показателей в агропромышленных центрах
Центрального федерального округа**

Регион	2010	2015	2018	2019	2020
<i>Общий коэффициент рождаемости, число умерших на 1 000 чел. населения</i>					
Российская Федерация	12,5	13,3	10,9	10,1	9,8
Белгородская область	10,9	11,5	9,2	8,5	8,0
Брянская область	10,7	11,4	9,2	8,3	8,0
Воронежская область	10,2	11,1	9,2	8,4	8,2
Курская область	11,1	11,6	9,2	8,4	8,3
Липецкая область	10,9	11,6	9,5	8,6	8,3
Тамбовская область	9,5	9,8	8,1	7,7	7,4
<i>Общий коэффициент смертности, число умерших на 1 000 чел. населения</i>					
Российская Федерация	14,2	13,0	12,5	12,3	14,6
Белгородская область	14,4	13,9	13,5	13,3	15,6
Брянская область	17,0	15,8	15,2	14,7	17,0
Воронежская область	17,0	15,3	14,7	14,1	16,5
Курская область	17,6	16,3	15,4	15,0	17,7
Липецкая область	16,7	15,3	14,5	14,3	17,8
Тамбовская область	17,5	16,1	15,6	15,0	17,8

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 65, 67.

Второй компонент формирования населения — миграционное движение. Среди рассматриваемых регионов в 2010 — 2020 гг. только в Брянской и Тамбовской областях суммарное сальдо имело отрицательное значение. Наибольшей миграционной привлекательностью обладают Воронежская и Белгородская области (табл. 9).

Таблица 9

**Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения
в агропромышленных центрах Центрального федерального округа**

Регион	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2010 — 2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Российская Федерация	19	22	21	21	19	17	18	14	9	19	9	17,1
Белгородская область	39	54	56	43	49	38	46	18	27	60	25	41,4
Брянская область	-24	-34	-37	-40	-28	-15	4	-20	-30	-0,3	7	-19,8

Окончание табл. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Воронежская область	68	42	43	42	57	52	54	43	29	42	3	43,2
Курская область	-18	17	26	42	35	70	76	-9	-12	39	25	26,5
Липецкая область	15	-7	5	18	21	22	40	-6	-4	16	-4	10,5
Тамбовская область	-10	5	2	2	3	-52	-33	0,2	-97	-18	-19	-19,7

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 91.

Показатель, отражающий совокупность условий жизни в регионе, — продолжительность жизни. Как свидетельствуют данные табл. 10, продолжительность жизни населения Брянской (46-е место в РФ) и Курской (48-е место) областей на 1 год меньше, чем в среднем по стране. В 2019 г. во всех остальных регионах выделенной группы продолжительность жизни была больше среднероссийского показателя, в 2020 г. в число отстающих вошла и Липецкая область, где зафиксирован максимальный из рассматриваемых регионов прирост смертности в первый год пандемии. Наиболее высокую позицию в федеральном рейтинге 2020 г. по данному показателю занимала Белгородская область (15-е место).

Таблица 10

**Ожидаемая продолжительность жизни в агропромышленных центрах
Центрального федерального округа, лет**

Регион	2010	2015	2018	2019	2020
Российская Федерация	68,94	71,39	72,91	73,34	71,54
Белгородская область	71,31	72,61	73,67	74,21	72,37
Брянская область	67,92	70,36	71,71	72,31	70,63
Воронежская область	69,45	71,67	73,15	73,63	71,91
Курская область	68,53	70,80	71,91	72,27	70,52
Липецкая область	68,59	71,07	72,62	73,34	70,59
Тамбовская область	69,22	71,67	72,95	73,56	71,78

Составлена по: Регионы России. 2021. С. 79, 81, 83.

По ожидаемой продолжительности жизни мужчин рассматриваемые регионы расположились между 18-й (Белгородская область) и 53-й строками (Брянская область) ранжированного списка. Лидер по продолжительности жизни женщин — Воронежская область, занимающая 14-ю позицию федерального рейтинга, аутсайдер — Курская область, находящаяся на 47-м месте (2020).

Таким образом, на основе анализа динамики основных демографических показателей можно утверждать, что из числа агропромышленных центров ЦФО наиболее сложная ситуация сложилась в Брянской и Тамбовской областях, численность населения которых в 2010 — 2020 гг. ежегодно сокращалась почти на 1 % вследствие

большой естественной убыли и активного миграционного оттока. Брянская область, кроме того, заметно отстает по продолжительности жизни населения, особенно мужчин. Как сравнительно благополучную можно охарактеризовать демографическую картину в Белгородской области — это единственный регион их числа аграрных центров ЦФО, в котором численность населения в 2010 — 2020 гг. не сократилась, и отмечаются лучшие показатели продолжительности жизни населения.

Итак, проведенный анализ позволил сделать вывод, что все аграрные центры Центрального федерального округа значительно отстают по уровню жизни населения даже от среднероссийского уровня. Как сравнительно благополучную можно характеризовать социально-экономическую ситуацию в Белгородской области (лучшие из рассматриваемых регионов показатели по всем ключевым слагаемым). Наиболее сложная социально-экономическая ситуация, провоцирующая отток населения, сложилась в Брянской области, где выявлены худшие среди агропромышленных центров ЦФО показатели по большинству проанализированных индикаторов. Такое положение может создать угрозу для устойчивого развития сельских территорий и стабильного обеспечения населения страны в целом, и ЦФО округа, в частности, продовольствием. Близость столичной агломерации, характеризующейся высоким жизненным уровнем, может стимулировать отток населения. Особую обеспокоенность вызывает миграционная ситуация в Брянской и Тамбовской областях, теряющих по указанной причине 0,2 % населения ежегодно в течение продолжительного периода. Это диктует необходимость усиления мер государственной поддержки названных территорий и разработки программ по привлечению в них мигрантов.

Библиографические ссылки

¹ См.: ФАО и 17 целей в области устойчивого развития / Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных наций. URL: [fao.org/3/i4997r/i4997r.pdf](https://www.fao.org/3/i4997r/i4997r.pdf) (дата обращения: 20.07.2022).

² См.: Голод жителям России не грозит — эксперт / ИА REGNUM. URL: <https://regnum.ru/news/economy/3591950.html> (дата обращения: 20.07.2022).

³ См.: **Четаева К. Г., Пахомов Ю. Н., Липатова Л. Н.** Статистическая оценка влияния аграрного сектора на сглаживание межрегиональных социально-экономических различий // АПК: Экономика, управление. 2022. № 1. С. 20 — 29. doi 10.33305/221-20 (дата обращения: 10.07.2022); Рейтинг субъектов Российской Федерации по качеству жизни сельского населения / Всерос. ин-т аграр. проблем и информатики им. А. А. Никонова. М., 2020. 99 с.

⁴ Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации 207-р от 13 февраля 2019 г. № 207-р // Гарант.ру. URL: <https://base.garant.ru/72174066> (дата обращения: 15.07.2022).

⁵ См.: **Келейникова С. В., Липатова Л. Н.** Влияние миграции на формирование человеческих ресурсов страны: федеральный и региональные аспекты // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2019. № 4 (52). С. 194 — 204.

Поступила 26.08.2022 г.