

УДК 908
EDN YAKEYQ<http://vestnikniig.ru>*Научная статья***ОРГАНИЗАЦИЯ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА г. ПЕНЗЫ
В 1940-х — 1980-х гг. КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ
РЕГИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**А. А. Гущин¹✉, О. В. Ягов²¹ Институт регионального развития Пензенской области,
г. Пенза, Россия² Пензенский государственный университет,
г. Пенза, Россия

✉ Alone-87@yandex.ru

Аннотация

Введение. Исследование формирования региональной идентичности является одним из актуальных направлений современной историографии. Ментальный образ жизненного пространства локального сообщества неразрывно связан с организацией, оформлением и использованием городского пространства. Кроме того, он является одним из факторов формирования региональной идентичности и территориальной интеграции. Целью исследования является анализ политики местных властей по организации городского пространства г. Пензы в 1940-х — 1980-х гг., ее влияния на формирование ментального образа жизни населения.

Материалы и методы. Исследование основано на использовании архивных источников, материалов периодической печати, воспоминаний современников, а также результатов анкетирования города. Работа базируется на принципах историзма, объективности и системности. Кроме общенаучных (анализ, синтез, обобщение), при анализе материалов используется историко-системный метод.

Результаты исследования и их обсуждение. Проанализирован вопрос связи понятия «малая родина» с территориальным восприятием и организацией пространства. Рассмотрены основные факторы, повлиявшие на развитие городского пространства г. Пензы в 1940-х — 1980-х гг. Выявлены основные принципы работы и направления политики местных властей по организации и оформлению городского пространства, а также ее влияние на формирование образа областного центра и региона.

Заключение. Организация и оформление городского пространства г. Пензы в 1940-х — 1980-х гг. являлись важным направлением политики местных властей. Данный вопрос решался комплексно, при этом важное значение придавали даже мелким деталям. Это было обусловлено тем, что вопрос организации, оформления и использования городского пространства играл идеологическую и воспитательную роль. Важными факторами стали быстрый рост территории города и увеличение количества жителей. Успехи в создании своеобразного облика города, благоустройства территории отразились в восприятии населением своего города и региона.

Ключевые слова: Пензенская область, Пенза, региональная идентичность, региональная политика, территориальная интеграция, благоустройство, городское пространство, городская среда

Финансирование: исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-20015, <https://rscf.ru/project/22-18-20015/>

Для цитирования: Гущин А. А., Ягов О. В. Организация городского пространства г. Пензы в 1940-х — 1980-х гг. как фактор формирования региональной идентичности // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. Т. 15, № 4. С. 96 — 106. EDN YAKEYQ

© Гущин А. А., Ягов О. В., 2023

Original article

THE ORGANIZATION OF THE URBAN SPACE OF PENZA IN THE 1940s — 1980s AS A FACTOR IN THE FORMATION OF REGIONAL IDENTITY

A. A. Gushchin¹✉, O. V. Yagov²

¹ Institute of Regional Development of the Penza Region,
Penza, Russia

² Penza State University,
Penza, Russia

✉ Alone-87@yandex.ru

Abstract

Introduction. The study of the formation of regional identity is one of the most relevant areas of modern historiography. The mental image of the living space of a local community is inextricably linked with the organization, design and use of urban space. In addition, it is one of the factors in the formation of regional identity and territorial integration. The purpose of the study is to analyze the policy of local authorities on the organization of urban space in Penza in the 1940s — 1980s its influence on the formation of the mental image of living space among the population.

The materials and methods. The research is based on the use of archival sources, periodical materials, memoirs of contemporaries, as well as the results of the survey. The research is based on the principles of historicism, objectivity and consistency. In addition to general scientific methods (analysis, synthesis, generalization), the analysis of materials was carried out using the historical-system method.

Results and discussion. The question of the connection of the concept of “Small homeland” with the territorial perception and organization of space is analyzed. The main factors influencing the development of the urban space of Penza in the 1940s — 1980s are considered. The main principles and directions of the policy of local authorities on the organization and design of urban space, as well as the impact of this policy on the formation of the image of the regional center and the region are revealed.

Conclusion. The organization and design of the urban space of Penza in the 1940s — 1980s was an important direction of the policy of local authorities. This issue was solved comprehensively, while even small details were given great importance. This was due to the fact that the issue of organization, design and use of urban space played an ideological and educational role. An important factor was the rapid growth of the city’s territory and an increase in the number of residents. The successes in creating a peculiar appearance of the city, landscaping were reflected in the perception of the population of their city and region.

Keywords: Penza region, Penza, regional identity, regional policy, territorial integration, improvement, urban space, urban environment

Funding: The research was carried out at the expense of the grant of the Russian Science Foundation № 22-18-20015, <https://rscf.ru/project/22-18-20015/>

For citation: Gushchin AA, Yagov OV. The Organization of the Urban Space of Penza in the 1940s — 1980s as a Factor in the Formation of Regional Identity. *Bulletin of the Research Institute of Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2023;15(4):96—106. EDN YAKEYQ

Введение

Образ областного центра региона в сознании населения является важной частью региональной идентичности. Часто он выражается в виде отдельных символов, характеризующих не только город, но и регион в целом.

Ментальный образ жизненного пространства локального сообщества неразрывно связан с развитием городской среды. Улицы, парки, скверы — это не просто локации, соединяющие различные объекты города и позволяющие добраться из

одного пункта в другой, но и места социального взаимодействия, проведения различных мероприятий. Многоквартирные дома — это не только место жительства и ночлега, но и своеобразное сообщество.

Обзор литературы

Вопросы, связанные с организацией городского пространства в советский период, в настоящее время привлекают все больше исследователей [3; 4; 5; 7; 12; 13; 15]. В 2015 г. состоялась Международная научная конференция «Социалистический город и социокультурные аспекты урбанизации», в рамках которой анализировались организация городского пространства, понятие социалистического города, место и роль человека в нем, обсуждались символы и ритуалы, способствовавшие формированию социалистического сознания [11].

В центре внимания ученых остаются вопросы социально-психологического, воспитательного воздействия городского пространства, идеологического потенциала советских городов [14], влияния городского пространства на формирование местной идентичности [6]. Не обходят они вниманием и советский символизм в городах [2]. Некоторые исследователи отмечают, что вовлечение населения в решение вопросов благоустройства и озеленения города формировало определенное социальное пространство, городскую социальность [10].

Развитие городского пространства в Пензенской области во второй половине XX в. изучено недостаточно, хотя данная проблема анализировалась еще современниками. Так, Г. В. Мясников, работавший вторым секретарем обкома КПСС, в книге «Отчизна в сердце нашем» изложил опыт идейно-воспитательной работы партийной организации, где значительное место отводилось организации городского пространства¹. А. Ю. Ильин на примере трех типичных региональных центров (Пенза, Рязань, Тамбов) рассмотрел перемены в соотношении планового и стихийного начал в освоении городского пространства [9].

Материалы и методы

Источниковой базой исследования послужили архивные документы, выявленные в Государственном архиве Российской Федерации и Государственном архиве Пензенской области, материалы центральной и региональной периодической печати, воспоминания и дневники современников. В ходе работы были применены как общенаучные (анализ, синтез, обобщение), так и специальные методы исследования, такие как историко-системный. В исследовании также использованы результаты анкетирования, отражающие связь понятия «малая родина» с территорией.

Результаты исследования и их обсуждение

В рамках проекта «Власть и общество Пензенского края в XIII — XXI вв.: исторические аспекты территориальной интеграции и формирования региональной идентичности» было проведено анкетирование населения Пензенской области, направленное на выявление аспектов региональной идентичности. Опрос осуществлялся на электронной платформе онлайн-сервиса «Google Формы» и посредством

¹ Мясников Г. В. Отчизна в сердце нашем. (Из опыта идейно-воспитательной работы Пензенской областной партийной организации). М., 1985. 208 с.

распространения бумажной версии анкеты респондентам. С апреля по декабрь 2022 г. в исследовании приняли участие 993 респондента 1948 — 2008 г. р.

Как показало проведенное анкетирование, в вопросе «Дайте Ваше личное определение понятию „моя малая родина“ (круг родственников, друзей, знакомых; место рождения; территория в пределах места проживания; район; регион проживания — Пензенская область и пр.)» с семьей, родственниками и друзьями данное понятие связали 27,9 % респондентов, с улицей, домом, двором — 5,44, с населенным пунктом (городом или селом) — 17,93, регионом (районом, областью) — 8,16 %. При этом значительная часть респондентов связывала понятие «малая родина» с территорией, не конкретизируя ее (где родился или живет) — 41,49 %. Необходимо учитывать, что вопрос не предполагал дискретного ответа и опрашиваемые имели возможность давать развернутый комментарий. В связи с этим они часто указывали сразу несколько вариантов, давали определение, связанное с чувствами, эмоциями и т. п. Во многих ответах присутствовало одновременно отношение и к территории, и людям. Часть респондентов не смогла дать определение малой родине или не соотнесла его с людьми и территориями — 16,52 %.

Таким образом, для большинства респондентов понятие «малая родина» связано с территориальным восприятием и организацией пространства, хотя значительная часть ответов не имела территориальной конкретизации. При этом показательно, что среди ответов, конкретизирующих в данном понятии территорию, комментариев о населенном пункте более чем в 2 раза больше, чем ответов, связанных с районом или областью.

В 1940-х — 1980-х гг. наблюдалось значительное увеличение жителей областного центра, что было связано с образованием в 1939 г. Пензенской области. Так, с 1939 по 1986 г. количество жителей Пензы увеличилось со 160 тыс. жителей до 532 тыс.² Это повлекло за собой и увеличение территории города. В данный период было принято 3 генеральных плана Пензы, однако рост территории и населения областного центра опережал расчетное. Так, по плану 1952 г. предполагалось расширение застройки с 3 060 до 3 700 га³, по плану 1962 г. — с 5 650 до 10 800 га⁴, по плану 1973 г. — с 7 200 до 11 600 га⁵. В реальности темпы роста городского населения и территории застройки города были выше планируемых. В 1977 г. в газете «Пензенская правда» писали: «Сейчас Пенза занимает 19 тысяч гектаров. В городе почти пятьсот улиц. Четыреста пятьдесят тысяч людей живет в Пензе»⁶.

Часто представители сельской местности различных национальностей становились жителями областного центра. Они территориально интегрировались в локальное сообщество города и делали этнический состав более разнообразным. При этом длительность совместного проживания, общая история, одинаковые социально-экономические условия, близость хозяйственной деятельности обусловили быструю интеграцию и отсутствие серьезных межнациональных конфликтов.

² Народное хозяйство РСФСР в 1970 г.: стат. ежегодник. М., 1971. С. 14 — 15; Народное хозяйство РСФСР в 1985 г.: стат. ежегодник. М., 1986. С. 11.

³ ГА ПО (Государственный архив Пензенской области). Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2812. Л. 18.

⁴ ГА РФ (Государственный архив Российской Федерации). Ф. А-259. Оп. 1. Д. 1629. Л. 114.

⁵ Там же. Д. 3054. Л. 251.

⁶ Нечаев М. Родной город // Пензенская правда. 1977. 14 сент. С. 4.

Политика местных властей по формированию городского пространства носила комплексный характер, имела четкую воспитательную и идеологическую функцию. Это было одно из важных направлений проводимой политики, что обусловило повышенное внимание руководителей области и города к деталям.

Развитие городского пространства происходило как в старых районах города, так и на новых территориях. Важную роль в данном развитии играли символы, вокруг которых формировались определенные локации.

Одним из символов города стал монумент «Глобус» (Макет земного шара диаметром 8 м), олицетворяющий земной шар и символизирующий международную дружбу, установленный в 1972 г. в дни юбилейных торжеств, посвященных 50-летию образования СССР⁷. Еще одним узнаваемым памятником стали башенные городские часы «Кукушка», установленные в 1974 г. как памятник настенному варианту курантов⁸.

В 1970-х гг. важными образами города были монумент Славы — стела «Росток» и скульптурная группа на площади Победы. Стела «Росток» представляет собой футуристическую композицию на набережной р. Суры и выглядит как молодой побег травы, тянущийся к солнцу [1, с. 42]. Важным элементом исторической памяти жителей стал вклад пензенцев в победу в Великой Отечественной войне. Он увековечен в скульптурной композиции на площади Победы (Монумент воинской и трудовой Славы), открытой в честь 30-летия Победы [1, с. 42 — 43]. В 1980 г. в Пензе появился монумент, ставший впоследствии неофициальным символом города. Это композиция «Первопоселенец», открытая в память 600-летия Куликовской битвы [1, с. 43].

Они органично встраивались в городское пространство, служили местом для проведения мероприятий, торжеств, встреч и прогулок горожан и гостей города.

Облик города формировали и другие объекты, связанные с историей, культурой, выдающимися деятелями, социально-экономическим развитием региона и областного центра. По всему городу устанавливались памятники, бюсты, обелиски, памятные знаки, мемориальные доски, мозаичные панно и др.⁹

Г. В. Мясников в своем дневнике 11 апреля 1979 г. отмечал: «Весь день посвятил рассмотрению дел на ударных объектах благоустройства, которые взял под свой контроль и буду за них биться летом этого года: музыкальная площадка в сквере Лермонтова, каскад из двух прудов у гостиницы „Ласточка“, вход в библиотеку Лермонтова с Кировской улицы, обозначение крепостного вала Пензы на ул. Кирова, установка диорамы на Тамбовской заставе, благоустройство у памятника Белинскому на той же улице, туристическая тропа, ее этапы, сооружение „маяка погоды“, приспособление самолета Ил-18 под кафе, строительство летнего шахматного клуба, создание музея в доме Мейерхольда, благоустройство Ботанического сада, благоустройство парка имени Белинского, создание озера в Арбековском парке, стро-

⁷ Красильников Р. Ф. Глобус // Пензенская энциклопедия: [80-летию Пензенской области посвящается: в 2 т.]. Пенза, 2019. Т. 1. С. 227.

⁸ Шишкин И. С. Кукушка // Там же. С. 639.

⁹ Мясников Г. В. Отчизна в сердце нашем. С. 171.

ительство велотрека в Арбеково, завершение сквера у памятника Победы, строительство лодочной станции у „Праздничного“»¹⁰.

В городскую застройку органически вписывались кафе, рестораны, магазины, которые имели оригинальное оформление, тем самым придавали своеобразие облику города. Например, в городе была организована сеть фирменных магазинов союзных республик¹¹.

Многие улицы города также несли символическую нагрузку, являлись важными объектами благоустройства, идеологического и эстетического оформления.

Монументы, улицы, скверы и дворы жилых домов становились частью ментального образа жизненного пространства, одним из компонентов понятия «малая родина» в сознании населения.

Местные власти придавали большое значение воспитательной, эстетической функции городского пространства. Так, в 1980-е гг. в Ленинском районе Пензы была разработана определенная система оформления улиц, площадей, скверов и жилых кварталов. Такой подход позволял избежать повторений и обеспечивал полное раскрытие выбранной темы. К 1985 г. 14 главных магистралей данного района были оформлены в соответствии с единой тематикой¹². Оформление было связано с политическими, производственными, социально-экономическими задачами¹³. Например, улица Суворова была оформлена на тему «Ленинский район в 11-й пятилетке»¹⁴.

На главной улице города — Московской — располагалось большое количество памятников, скверов и объектов благоустройства. Она как бы соединяла несколько площадей центральной части города. В 1958 г. здесь был открыт кинотеатр «Родина», в 1960 г. построена гостиница «Россия», в 1978 г. — цветомузыкальный фонтан¹⁵. В конце XX в. она снова становится пешеходной и до сих пор является одним из важных социальных пространств города.

Значительную роль в формировании социального пространства города и территориальной интеграции играли праздники улиц. Так, в 1982 г. во время празднования Дня улиц Докучаева и Титова выступали люди, строившие дома на этих улицах, жители, добившиеся трудовых успехов. На празднике исполняли песни, вручали почетные грамоты, а школьникам — паспорта и комсомольские билеты¹⁶.

Большое значение отводилось благоустройству и озеленению города, рациональному использованию природного ландшафта. Во всех районах города появлялись парки и скверы, активно использовались малые архитектурные формы.

А. Е. Щербаков отмечал, что у всех организаций в городе появлялись программы по благоустройству, в каждом квартале проводились смотры-семинары¹⁷. В 1979 г.

¹⁰ Мясников Г. В. Страницы из дневника: (1964 — 1992). М., 2008. С. 354.

¹¹ Мясников Г. В. Отчизна в сердце нашем. С. 193.

¹² Там же. С. 49 — 50.

¹³ Там же. С. 51.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Годин В. С. Улицы Пензы: справ. Саратов, 1990. С. 103 — 104.

¹⁶ Мысяков А. Родная улица моя // Пензенская правда. 1982. 19 дек. С. 3.

¹⁷ Щербаков А. Е. «Это мой взгляд...»: О друзьях и товарищах. Пенза, 2003. С. 48.

в интервью газете «Известия Советов народных депутатов СССР» он говорил о том, что «задачей горисполкома в вопросе благоустройства являлось рациональное использование средств, привлечение к этой работе промышленных предприятий», а главное «добиться, чтобы все жители города глубоко осознали нужность и важность благоустройства»¹⁸.

В Пензе два раза в год проводился семинар по благоустройству, в котором участвовал почти весь партийно-хозяйственный актив города. Это помогало и тем, кто готовил объекты к осмотру, мотивируя их, и тем, кто оценивал, перенимал опыт¹⁹.

Руководство города внимательно относилось ко всем деталям благоустройства, например, переняв опыт центральной части Москвы, домовые трубы в городе начали красить в светлый цвет, а крыши — в зеленый²⁰. А. Е. Щербаков отмечал: «Тут есть и практическое соображение: обычный коричневый цвет скрывает ржавчину. Такая крыша стоит и гниет без ремонта, дом выходит из строя, а внешне это незаметно. Иное дело — ярко-зеленый цвет, он весь на виду, к тому же это просто красиво... Нам хотелось бы щедрее украшать дома своеобразной, яркой отделкой, но материалы такие для нас дефицит. Возьмите другое: как сочно выглядят у нас дома из красного добротного местного кирпича. Но каких мук стоит выбивать у Минстроя СССР разрешение на строительство каждого такого дома: без конца это министерство издает запретительные приказы, под корень подрывая красоту, традицию. Почему? Да говорят, дескать, комбинаты крупнопанельного домостроения недогружены... В итоге рождаются безликие дома-близнецы»²¹.

Благоустройству придавалась и воспитательная функция. Г. В. Мясников писал: «И туристская тропа, и большое парковое строительство, и создание зеленых островков в городе учат культуре общения с природой родного края, общения уважительного, бережного»²².

В Пензе активно развивался центральный парк культуры и отдыха им. В. Г. Белинского, основанный еще в 1821 г. Про него в середине 1960-х гг. А. Е. Щербаков писал: «Став председателем горисполкома, начал заниматься парком им. Белинского, ведь это мое детство. В то время парк влачил жалкое существование, был полностью вытоптан, не росло почти ни одной травинки»²³.

Как вспоминал И. Д. Балалаев, в конце 1968 г. А. Е. Щербаков дал указание горкомхозу «заказать лучшему проектному институту изготовить генплан реконструкции городского парка культуры и отдыха им. В. Г. Белинского»²⁴. Над проектом

¹⁸ Благоустройство города — забота общая // Известия Советов народных депутатов СССР. 1979. 1 сент. С. 2.

¹⁹ Мясников Г. В. Отчизна в сердце нашем. С. 31.

²⁰ Щербаков А. Е. «Это мой взгляд...». С. 49.

²¹ Родник в многоэтажном лесу // Известия Советов народных депутатов СССР. 1984. 2 апр. С. 3.

²² Мясников Г. В. Отчизна в сердце нашем. С. 205.

²³ Щербаков А. Е. «Это мой взгляд...». С. 40.

²⁴ Балалаев И. Д. Изумрудное сокровище Пензы: Воспоминания о реконструкции Центрального парка культуры и отдыха им. В. Г. Белинского 1969 — 2001 гг. Кн. 1, 2. Пенза, 2006. С. 39.

реконструкции парка почти три года работал Государственный республиканский проектный институт «Гипрокоммунстрой»²⁵.

В результате проведенной работы парк стал одним из любимых мест отдыха горожан, о чем могут свидетельствовать данные о его посещаемости. Если в 1966 г. его посетили 375 тыс. чел., то уже в 1974 г. — более 1 млн чел., в 1978 г. — более 2 млн чел. Впоследствии с 1979 по 1985 г. данный показатель держался на уровне 1,5 — 2 млн чел.²⁶

Как было отмечено выше, важное значение в организации городского пространства имело озеленение. А. Е. Щербаков по этому поводу писал: «Как только ломали дом, сарай, на этом месте быстро появлялся микросквер. Не стало бесхозных мест, пустырей. Именно за счет зеленого строительства Пенза начала менять свое лицо»²⁷. В рамках подготовки празднования в честь 325-летия г. Пензы руководством города планировалось создать 325 скверов и микроскверов²⁸. Площадь зеленых насаждений в городе по отношению к общей территории была в 1970 г. 46 %, в 1980 г. — 54 % [8, с. 180]. В целом работы по озеленению способствовали достижению успехов в благоустройстве городского пространства и создавали образ «зеленого» города.

В 1986 г. в газете «Известия» о Пензе писали: «Город чист, уютен, опрятен, в нем масса зелени, множество искусно оформленных микроскверов. Неслучайно за последние десять лет Пенза 24 раза занимала в РСФСР первое место по благоустройству и санитарному состоянию. К охране природы, озеленению здесь относятся как к важнейшим нравственным вопросам. Какое удовольствие получите вы, пробыв хоть час в знаменитом пензенском парке имени Белинского»²⁹.

Однако некоторые проекты так и остались нереализованными. Например, в 1950-е гг. планировалось создать на острове Пески парк с размещением в нем центрального стадиона. Эта идея была зафиксирована в генеральном плане города 1952 г.³⁰, сохранилась она и в плане 1962 г.³¹, но до практической реализации проекта дело не дошло.

Заключение

В целом проводимая политика по организации, оформлению городского пространства и благоустройству территории Пензы сформировала образ города и региона, который впоследствии воплотился в лозунг «Хочу жить как в Пензе!»³². Важное значение придавалось озеленению. Организация городского пространства рассматривалась с точки зрения идеологической и воспитательной работы, акцентировалось внимание на истории региона и страны. Системность в оформлении городского пространства, внимание к деталям, успехи в благоустройстве и, как

²⁵ Балалаев И. Д. Указ. соч. С. 40.

²⁶ Там же. С. 30.

²⁷ Щербаков А. Е. «Это мой взгляд...». С. 51.

²⁸ ГА ПО. Ф. Р-453. Оп. 1а. Д. 1502. Л. 91.

²⁹ Мурзина М. Наследие // Известия. 1986. 26 авг. С. 3.

³⁰ ГА ПО. Ф. П-148. Оп. 1. Д. 2812. Л. 20.

³¹ ГА РФ. Ф. А-259. Оп. 1. Д. 1629. Л. 118.

³² Щербаков А. Е. Хочу жить как в Пензе // Земство. 1995. № 5 (9). С. 16 — 26.

результат, своеобразие облика города, стали важными факторами формирования региональной идентичности и территориальной интеграции населения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Абрамов Р. Н. Пенза: поиски нового образа города на фоне амнезии недавнего советского прошлого // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2016. № 3-4. С. 40 — 49.
2. Александрова М. В. Советский дискурс в социокультурном пространстве исторического города (на примере г. Ярославля) // Ярославский педагогический вестник. 2022. № 6 (129). С. 236 — 243.
3. Байкалов Н. С., Цырендашиев Ж. Ж. Особенности внешнего благоустройства новых городов Бурятии в 1950 — 1980-е гг. // Власть. 2021. Т. 29, № 3. С. 128 — 133.
4. Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: моногр. сб. М.: ОГИ, 2001. 560 с.
5. Гуменюк А. А. Благоустройство городского пространства административных центров Нижнего Поволжья во второй половине 1950-х — середине 1980-х гг. // Историческая память в теории и социокультурной практике: грани трансформаций и потенциал осмысления: материалы IX Междунар. науч. конф. (Саратов, 23 апр. 2021 г.) / под общей ред. А. В. Баранова и Е. Н. Многолетней. Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2021. С. 343 — 349.
6. Десяткова О. В. Образ социалистического города в культурном ландшафте российской провинции (на примере г. Кирова) // Теория и практика общественного развития. 2015. № 3. С. 157 — 160.
7. Доценко А. М. Повседневная жизнь советского города начала 1950 — первой половины 1980-х годов на материалах г. Куйбышева и городов Куйбышевской области: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2007. 26 с.
8. Ильин А. Ю. Урбанизация и городское хозяйство: развитие коммунальной инфраструктуры в провинциальных центрах России (XVIII — XX вв.). Тамбов: Изд-во ИП Чеснокова А. В., 2016. 228 с.
9. Ильин А. Ю. Сочетание естественного и планового начал в развитии городского пространства (на материалах Пензы, Рязани и Тамбова) // Клио. 2015. № 2 (98). С. 131 — 135.
10. Касаткина А. К поэтике и практике современного урбанизма: «город-сад» как технология социальной интеграции в Обнинске 1960-х годов // Laboratorium: журнал социальных исследований. 2022. № 1. С. 30 — 59.
11. Макарова Н. Н. Международная научная конференции «Социалистический город и социокультурные аспекты урбанизации» // Гуманитарно-педагогические исследования. 2017. Т. 1, № 1. С. 149 — 153.
12. Махаев В. Б. По Московской улице. Архитектурная прогулка по историческому центру Пензы // Центр и периферия. 2015. № 2. С. 44 — 50. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/2-2015.pdf>
13. Сенявский А. С. Российский город в 1960-е — 1980-е годы. М.: ИРИ РАН, 1995. 263 с.
14. Соколова Е. В. Коммеморативные практики как способ формирования образа малого города в советский период (на материалах малых городов среднего Прииртышья) // Исторический бюллетень. 2021. Т. 4, № 4. С. 80 — 85.
15. Сульдина Л. В. Историко-архитектурная среда городов Мордовии: от прошлого к настоящему // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2020. № 1 (53). С. 128 — 134. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign-1,2020.pdf>

Статья поступила в редакцию 19.07.2023; одобрена после рецензирования 01.09.2023; принята к публикации 08.09.2023.

Информация об авторах:

Александр Анатольевич Гушин, директор Центра изучения истории Пензенского края Института регионального развития Пензенской области (440046, Россия, г. Пенза, ул. Попова, 40), кандидат исторических наук, Alone-87@yandex.ru

Олег Васильевич Ягов, профессор кафедры «История России и методика преподавания истории» Пензенского государственного университета (440026, Россия, г. Пенза, ул. Лермонтова, 37), доктор исторических наук, профессор, Researcher ID: S-4141-2016, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2053-2533>, yagovdom@mail.ru

Вклад авторов:

Гущин А. А. — разработка концепции, развитие методологии, сбор и анализ материала, написание текста;

Ягов О. В. — организация проведения и анализ результатов анкетирования.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Abramov RN. Penza: the Search for a New Image of the City against the Background of Amnesia of the Recent Soviet Past. *Labyrinth. Journal of Social and Humanities Research*. 2016;(3-4):40—49. (In Russ.)
2. Alexandrova MV. Soviet Discourse in the Socio-Cultural Space of a Historical City (on the Example of Yaroslavl). *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2022;(6):236—243. (In Russ.)
3. Baykalov NS, Tsyrendashiev ZhZh. Features of the External Improvement of the New Cities of Buryatia in the 1950s — 1980s. *Power*. 2021;29(3):128—133. (In Russ.)
4. City and Village in European Russia: One Hundred Years of Change. Moscow;2001. (In Russ.)
5. Gumenyuk AA. Improvement of the Urban Space of the Administrative Centers of the Lower Volga Region in the Second Half of the 1950s — mid-1980s. *Historical Memory in Theory and Socio-Cultural Practice: Facets of Transformations and the Potential of Comprehension*. Proceedings of the IX International Scientific Conference. Saratov;2021:343—349. (In Russ.)
6. Desyatkov OV. The Image of a Socialist City in the Cultural Landscape of the Russian Province (a Case Study of Kirov). *Theory and Practice of Social Development*. 2015;(3):157—160. (In Russ.)
7. Dotsenko AM. Everyday Life of the Soviet City of the Early 1950s — the First Half of the 1980s Based on the Materials of Kuibyshev and the Cities of the Kuibyshev Region. Abstract dis. ... Cand. of Hist. Sci. Samara;2007. (In Russ.)
8. Ilyin AYu. Urbanization and Urban Economy: Development of Communal Infrastructure in the Provincial Centers of Russia (XVIII — XX Centuries). Tambov;2016. (In Russ.)
9. Ilyin AYu. The Combination of Natural and Planned Beginnings in the Development of Urban Space (a Case Study of Penza, Ryazan and Tambov). *Klio*. 2015;(2):131—135. (In Russ.)
10. Kasatkina A. To the Poetics and Practice of Modern Urbanism: “Garden City” as a Technology of Social Integration in Obninsk of the 1960s. *Laboratory: Journal of Social Research*. 2022;(1):30—59. (In Russ.)
11. Makarova NN. International Scientific Conference “Socialist City And Socio-Cultural Aspects of Urbanization”. *Humanitarian and Pedagogical Research*. 2017;1(1):149—153. (In Russ.)
12. Makhaev VB. Along to the Moscovskaya Street Architectural Walk around the Historic Center of Penza. *Center and Periphery*. 2015;(2):44—50. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/2-2015.pdf> (In Russ.)
13. Senyavsky AS. Russian City in the 1960s — 80s. Moscow;1995. (In Russ.)
14. Sokolova EV. Commemorative Practices as a Way of Forming the Image of a Small Town in the Soviet Period (a Case Study of Small Towns of the Middle Irtysh Region). *Historical Bulletin*. 2021;4(4):80—85. (In Russ.)

15. Suldina LV. Historical and Architectural Environment of Mordovian Towns: from the Past to the Present. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia*. 2020;(1):128—134. URL: <http://niign.ru/nauchnie-jurnaly/vestnik-niign-1,2020.pdf> (In Russ.)

The article was submitted 19.07.2023; approved after reviewing 01.09.2023; accepted for publication 08.09.2023.

Information about the authors:

Alexander A. Gushchin, Director of the Center for the Study of the History of the Penza Region of the Institute of Regional Development of the Penza Region (40 Popova Str., Penza 440046, Russia), Candidate of Historical Sciences, Alone-87@yandex.ru

Oleg V. Yagov, Professor of Department of History of Russia and Methods of Teaching History of Penza State University (37 Lermontova Str., Penza 440026, Russia), Doctor of Historical Sciences, Professor, Researcher ID: S-4141-2016, ORCID: <https://orcid.org//0000-0003-2053-2533>, yago-vdom@mail.ru

Contribution of the authors:

Gushchin A. A. — concept development, methodology development, material collection and analysis, text writing;

Yagov O. V. — organization of the survey and analysis of the results.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.