

УДК 93/94
EDN WYKQGR

<https://vestnikniign.ru>

Научная статья

ЛИЧНОСТЬ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В. И. ЛЕНИНА КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНОГО ИЗУЧЕНИЯ

Д. В. Маслов

Российский государственный архив литературы и искусства,
г. Москва, Россия

МИРЭА — Российский технологический университет,
г. Москва, Россия

Российский государственный архив социально-политической истории,
г. Москва, Россия
dmitrij.mas2011@yandex.ru

Аннотация

Введение. Целью статьи является краткое обобщение квинтэссенции современных дискуссий о личности и деятельности В. И. Ленина. Научная проблема статьи — несоответствие ряда подходов, применяемых к его изучению, требованиям научности.

Материалы и методы. Рассмотрены знаковые биографические работы о вожде российской революции, дающие представление о наиболее дискуссионных аспектах историографии темы. Методология исследования опиралась на принципы объективности и историзма, так часто игнорируемые в освещении ленинской темы. При работе над темой были использованы такие специальные методы исследования, как историко-генетический, хронологический, сравнительный и др.

Результаты исследования и их обсуждение. Результатом исследования являются не только выявление наиболее «узких» мест изучения биографии В. И. Ленина, но и предложения, направленные на обеспечение большей научной объективности освещения роли его личности в российской и мировой истории.

Заключение. Перспективы исследования связаны с все более полным включением образа В. И. Ленина в конкретно-исторический контекст.

Ключевые слова: Ленин, биография, историография, история, литература, понимание

Для цитирования: Маслов Д. В. Личность и деятельность В. И. Ленина как предмет научного изучения // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 4. С. 111 — 119. EDN WYKQGR

© Маслов Д. В., 2024

Original article

PERSONALITY AND ACTIVITY OF V. I. LENIN AS A SUBJECT OF SCIENTIFIC STUDY

D. V. Maslov

Russian State Archive of Literature and Art,
Moscow, Russia
MIREA — Russian University of Technology,
Moscow, Russia
Russian State Archive of Socio-Political History,
Moscow, Russia
dmitrij.mas2011@yandex.ru

Abstract

Introduction. The purpose of the article is a brief summary of the modern discussions about the personality and activities of V. I. Lenin. The scientific problem of the article is the discrepancy between a number of approaches applied to its study and the requirements of science.

Materials and methods. The landmark biographical works about the leader of the Russian revolution are considered, giving an idea of the most controversial aspects of the historiography of the topic. The research methodology was based on the principles of objectivity and historicism, so often ignored in the coverage of Lenin's theme. When working on the topic, such special research methods as historical-genetic, chronological, comparative, etc. were used.

Results and discussion. The result of the research is not only the identification of the most “narrow” places of studying the biography of V. I. Lenin, but also proposals aimed at ensuring greater scientific objectivity in highlighting the role of his personality in Russian and world history.

Conclusion. The prospects of the research are associated with the increasingly complete inclusion of the image of V. I. Lenin in a certain historical context.

Keywords: Lenin, biography, historiography, history, literature, understanding

For citation: Maslov DV. Personality and Activity of V. I. Lenin as a Subject of Scientific Study. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2024;16(4):111—119. EDN WYKQGR

Введение

В современной науке и общественной мысли имеется настоятельная необходимость взглянуть на ленинскую тему с позиций более широкого подхода, подразумевая под этим стремление выйти за рамки конкретных сюжетов биографии вождя большевиков. Изучая отдельные аспекты ленинской биографии, мы в конечном счете пытаемся ответить на вопрос — что мы поняли в Ленине? Идея данной статьи была навеяна изучением ряда биографических работ о Ленине, изданных в основном в 2000-е гг., дискуссий о нем в средствах массовой информации. Изучение этих материалов не могло не породить ощущения, что Ленина мы как общество так и не поняли даже в главном — кто он был и на что положил свою жизнь. И это несмотря на обилие литературы о нем как в России, так и за рубежом.

Обзор литературы

Понятно, что отечественная литература советского времени была апологетической. Казалось бы, пришедшая в годы «перестройки» свобода позволит изучать Ленина объективно. Многие надежды возлагались на архивную революцию. Казалось, что наконец-то извлекут из спецхранов некие документы, которые расставят все точки над «и» в вопросе о том, кем же был Ленин. Документы действительно публиковались, но они не только не расставили все по своим местам, но внесли еще большую сумятицу в умы россиян.

В противовес советской апологетике мы столкнулись с явлением, выразившимся в попытках своего рода сведения исторических счетов с первым советским вождем. Работы Д. Волгогонова, А. Арутюнова, В. Солоухина, Е. Данилова и других [1; 5; 7; 13 и др.] тому яркое подтверждение.

Вполне естественной реакцией апологетов стали попытки таких авторов, как Ф. Волков, В. Чебыкин и др. [4; 14 и др.], защитить имя кумира от, как представлено в этих работах, необоснованных и антиисторических нападок. Периодически вспыхивающие и угасающие дискуссии о судьбе Мавзолея являются в итоге отражением отнюдь не перемен в историческом знании, а все той же смутой в головах, выплескивающейся на единственный сегодня связанный с Лениным реальный объект (памятники считать не будем). По большому счету речь идет не о теле, а о деле Ленина. Но для того чтобы судить именно о деле, необходимы в первую очередь научные биографии советского вождя, а не те крайности, о которых говорилось выше.

Нельзя сказать, что в этом плане на сегодня ничего не сделано. На мой взгляд, есть тексты, по которым Ленина изучать и понимать можно. В первую очередь я бы назвал трилогию патриарха ленинской темы В. Т. Логинова [9]. Она написана, безусловно, с симпатией к главному герою. Что едва ли можно считать недостатком, так как исследователь при всей обязанности быть объективным вовсе не лишен права выразить личную позицию. Тем более, что В. Т. Логинов вовсе не переписывает старые советские книжки о Ленине. Он не обходит и тех острых вопросов, которые в последнее время связываются с личностью вождя. Действия лидера большевиков рассмотрены в условиях исторического контекста, в который эти действия были вписаны, хотя биографией охвачены не все периоды жизни Ленина. К тому же редакторы переизданий труда В. Т. Логинова, сводя трехкнижие в один том, по причинам, видимо, далеким от науки, изъяли из текста ряд сюжетов, необходимых для понимания Ленина (не забыв, однако назвать издание «полной биографией»). Естественно, этот вопрос адресован не к автору.

В 2017 г. была издана работа не историка Л. Данилкина с названием, которое непросто запомнить и выговорить [6]. Несмотря на несерьезное название и тот факт, что автор книги не принадлежит к историкам-профессионалам, его труд представляется полезным именно для понимания Ленина с позиций не очень привычного для нашей литературы социально-географического и психологического подходов. Так о Ленине у нас еще не писали. В книге подкупает не только стиль, который может заинтересовать тех, кто не очень любит читать серьезные научные труды, но прежде всего попытка автора объективно, без эмоций и стремления к сенсационности разобраться в феномене Ленина.

Есть недавнее серьезное исследование Г. А. Бордюгова и Е. А. Котеленец, представляющее собой осмысление в широких хронологических рамках феномена памяти о Ленине и ее трансформации [2]. Можно упоминать и другие работы (на уровне отдельных статей или документальных публикаций перечень заслуживающих уважения работ о Ленине существенно расширится).

К сожалению, в числе новейших изданий есть и те, от которых можно было ожидать явно большего. Так, в 2020 г. В. А. Никонов опубликовал свою «версию» Ленина [10], которая по ряду ключевых позиций расходится с трудами, указанными выше. Большой объем, но при этом минимум новых документов, отсюда и преимущественно реферативный характер отличают данную работу. Практически ничего нового по фактам, не считая архива деда — В. М. Молотова. Есть вопросы к автору и по отдельным сюжетам. Так, в детских играх Володи Ульянова В. А. Никонов обнаруживает истоки его будущей революционности и жестокости (игра в «брыкаску»). Когда в советские времена и далеко не все пишущие о маленьком Ульянове находили истоки этой революционности в декламировании им в 7 лет радикальных стихов, это хотя бы можно было объяснить общими тенденциями в освещении образа будущего вождя. Но зачем в современных условиях обнаруживать едва ли не с пеленок ленинскую революционность, совсем непонятно. Революционером же Ленин стал, как следует из книги В. А. Никонова, прежде всего из мотива мести за казнь брата. Также в рассматриваемой монографии не нашлось места для объективных причин революции, повторяются уже известные перепевы на тему дореволюционной России, «которую мы потеряли». Главное в выводах автора — Ленин-разрушитель, хотя и великий в этой ипостаси. Непонятно, какую научную ценность имеет ссылка на некие соцопросы, согласно которым якобы $\frac{2}{3}$ респондентов высказались за вынос тела вождя из Мавзолея. Конечно, не обошлось и без традиционной темы «немецкого золота», добившего могучее Российское государство.

Теледискуссия того же В. А. Никонова с Г. А. Зюгановым, приуроченная к столетию смерти Ленина (январь 2024 г.), позволяет подвести черту под этим кратким обзором некоторых работ в том смысле, что в обществе сохраняются не только разночтение в трактовке отдельных сюжетов ленинской темы, но и принципиальные разногласия в понимании этой личности в ее целостности. Нельзя при этом сказать, что за прошедшие годы не произошло никакого сближения позиций исследователей ленинской темы. Так, историография в целом, как представляется, переболела гипертрофированным интересом к генеалогическим корням вождя, особенно к их еврейскому ответвлению. Мало кто из серьезных исследователей пытается сегодня в ленинской «крови» обнаружить следы российской революции. И все же принципиальные разногласия остаются, краткие свидетельства чему приведены выше. Соответственно особая роль в решении стоящих перед наукой задач должна принадлежать методологии исследования.

Материалы и методы

Объектом нашего исследования является образ В. И. Ленина в новейшей исторической литературе. Предметом исследования выступают выявляемые исследователями черты лидера партии как революционера, государственного деятеля и как человека. При достижении поставленной цели основным стал метод анализа ряда знаковых биографических работ о вожде российской революции, дающих представ-

ление о наиболее дискуссионных аспектах историографии темы. Методология исследования опиралась на принципы объективности и историзма, так часто игнорируемые в освещении ленинской темы. При работе над темой были использованы такие специальные методы исследования, как историко-генетический, хронологический, сравнительный, аксиологический и др. Избранные методы исследования позволили рассмотреть роль Ленина в конкретно-историческом контексте его деятельности и в рамках системы ценностей соответствующего периода.

Результаты исследования и их обсуждение

Можем ли мы хотя бы попытаться достичь большего исследовательского и общественного консенсуса по ленинской теме? Не преувеличивая значимости и практической силы предлагаемых далее подходов, выскажу все же некоторые мысли на этот счет, не претендуя на всеохватность.

Первое. Необходимо понять, что Ленин уже давно стал неотъемлемой частью нашей истории, истории всего человечества, и он нуждается во взвешенном, объективном понимании, а не в ругани или апологетике. Что он был, в конце концов, живым человеком (эту банальность тоже приходится доказывать).

Второе. Вопрос исторических источников. В годы «перестройки» резко активизировалась работа по выявлению в архивах неизвестных ленинских документов, в которых многие надеялись найти «философский камень» — всю «правду» о Ленине. Работа эта была, конечно, необходимой и полезной. Но парадокс заключается в том, что не реализован потенциал источников и давно известных. Даже в неоднократно переиздававшихся воспоминаниях о Ленине (особенно ценно, конечно, незаконченное десяти томное издание¹) можно при внимательном чтении между строк обнаружить не только то, что хотел сказать автор воспоминаний, но и то, что не входило в его планы оглашать.

Третье. До сих пор мы не разобрались основательно в одном из ключевых эпизодов биографии вождя — как он из Ульянова стал Лениным, говоря проще, революционером. В советской литературе революционность Ленина нередко подразумевалась как бы сама собой. Однако в современных работах положение не лучше. А ведь здесь есть интересная не только фактическая, но и психологическая проблема: как юноша из вполне благополучной семьи уходит в радикальную оппозицию режиму. И в этом плане представляется полезным, в частности, вернуться к новому прочтению романа Н. Г. Чернышевского «Что делать?», значение которого для своего политического становления, как хорошо известно, высоко оценивал сам В. И. Ленин. Что юноша извлек из этого романа, вернувшись к нему после первого, с его же слов, поверхностного, прочтения? Еще предстоит выполнить архисложную задачу — прочитать это произведение глазами тогдашнего Владимира Ульянова. Но как это сделать? Есть отдельные подсказки в воспоминаниях Н. Валентинова-Вольского [3], хотя это лишь отдельные наброски. Тем не менее есть заслуживающий внимания опыт психологического прочтения Ленина еще в советской художественной литературе (например, повесть Э. Казакевича «Синяя тетрадь» и, конечно, тетралогия о Ленине Мариэтты Шагинян).

¹ Воспоминания о Владимире Ильиче Ленине: в 10 т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. М., 1989 — 1991.

Кроме того, нуждается в осмыслении сюжет, связанный с казнью старшего брата будущего лидера большевиков Александра. Исследователи так и не определились в этом вопросе, а ставшая мемом фраза «мы пойдем другим путем» уже не воспринимается всерьез. В новейшей литературе [11] продвигается версия о том, что дело «вторых первомагтовцев» — вообще грандиозная мистификация, подстроенная членами большой императорской семьи, якобы недовольной изменениями в законоположении об императорской фамилии, проведенными Александром III и лишившими многих Романовых даже гипотетических прав на престол. Но даже если так и было, и Александр Ульянов стал слепой игрушкой в руках неких кукловодов, Ленин едва ли мог узнать об этом и имел все основания считать старшего брата революционером.

Четвертое. Как ни странно, нам необходимо вновь сесть и за самого Ленина, его работы, и не только признанные программными, но и написанные по частным вопросам. Надо признать, что Ленина и в советское время читали мало, поверхностно, конъюнктурно. В постсоветские времена эта ситуация стала еще хуже. Важно и то, как читать Ленина. Его работы могут быть поняты только в контексте событий. Далее, следует принять как данность, что взгляды Ленина по одному вопросу могли неоднократно меняться. К этому надо относиться без тех эмоций, которыми нередко констатация данного факта сопровождается. Читая и вообще изучая Ленина, нам необходимо избавиться от представления о нем как о знавшем все наперед вожде и понять, что он был человеком, хотя и человеком, конечно, далеко не обычным. Ленин, безусловно, современен. Его методология анализа социальных явлений актуальна и в наше время. Осмысление им ряда современных ему сюжетов также актуально в наше время, поскольку истории свойственна повторяемость. Ленинская технология изучения общества, его умение «разматывать» самую сложную проблему достойны изучения и сегодня.

Как здесь не сказать в который уже раз, что необходим уход от цитатничества в изучении Ленина. Самый свежий пример — упомянутая выше дискуссия В. А. Никонова с Г. А. Зюгановым. В. А. Никонов практически по любому поводу вытаскивал из Ленина те или иные цитаты, легко иллюстрировавшие его (Никонова) якобы правоту и даже сопровождавшиеся закадровым голосом с картавинкой, очевидно, призванным усилить эффект присутствия едва ли не самого Ленина в студии на стороне, конечно, В. А. Никонова. На самом деле такой подход представляет перевернутый вариант изучения Ленина в советские времена и никак не может быть признан научным: на многие цитаты Ленина можно легко приводить его же контрцитаты с совершенно противоположным смыслом.

Пятое. Работы о Ленине не должны превращаться в изложение в скрытой форме истории России вообще. Этим грешат некоторые его современные биографии, в частности работа Элен Каррер д'Анкосс [8]. Исторический фон необходим, но он не должен заменять собой главного героя повествования, здесь нужен разумный компромисс, достижение которого — одна из составляющих мастерства пишущих на такую тему.

Шестое. Очевидно, имеет значение и объем будущей объективной и полной биографии Ленина. Явно такое издание не может уложиться в триста страниц, как, например, почему-то названная полной биография Ленина, написанная Б. Соколовым

и изданная в 2023 г. [12]. Гораздо больше на звание полной биографии может претендовать написанный В. Т. Логиновым труд, но в нем отсутствует период с 1917 по 1920 г., крайне важный для понимания личности Ленина.

Седьмое. Исследователя биографии Ленина должны интересовать не только факты этой биографии, но и «философия» Ленина. Имеются в виду не столько его труды по философским вопросам, сколько ключевые мировоззренческие установки. Неверно оценивать поступки и слова Ленина с позиций ценностей современности, что встречается сплошь и рядом. Даже Д. А. Волкогонов, не отрицающий величия Ленина, расходится с его почитателями именно в вопросе философии. По Д. А. Волкогонову, это философия насилия как главного средства построения нового общества. Злом творить добро — таков, по мнению ученого, лейтмотив жизни и деятельности Ленина. Из ущербности этого принципа Д. А. Волкогонов выводит главную причину краха большевистского проекта. Целеполагание Ленина в литературе дается нередко без всякой опоры на источники. Так, Д. А. Волкогонов утверждал, что для Ленина «единственной, монопольной проблемой была только власть. Все остальное было подчинено цели ее захвата» [5, кн. 1, с. 177]. Однако никакого обоснования он не приводит. В упомянутом труде В. Т. Логинова вопрос целеполагания также ставится, но решается в динамике исторической ситуации и с опорой на документы. Хотя и в этом случае остаются вопросы. Из чего должна выводиться цель политического деятеля такого масштаба? Из его текстов? Из равнодействующей поступков миллионов исполнителей его воли по всей стране?

Следовательно, одна из главных линий разлома в дискуссиях о В. И. Ленине проходит не столько относительно отдельных эпизодов биографии вождя, сколько о смысле его жизнедеятельности в целом. Но как уяснить «философию» Ленина — не ту, которую ему приписывают часто произвольно, а его собственную? Над этим еще предстоит основательно поразмышлять.

Восьмое. Линией разлома в дискуссиях о Ленине является и созданная с его участием система. Предстоит дать ответ на вопрос: правомерно ли возлагать на Ленина «грехи» последователей и, в первую очередь, Сталина? Как это делает, например, Д. А. Волкогонов. В какой мере действующий политик (в нашем случае Ленин) отвечает за все, происходящее в обществе в период его деятельности и особенно после? В этом случае мы вправе ожидать размышлений не только от историков-эмпириков, но и от методологов исторической науки и обществознания в целом.

Наконец, остановлюсь еще на одном сюжете, востребованном в связи с именем Ленина. Кто он — патриот или враг России? Противоположными суждениями на этот счет пропитаны многие дискуссии о Ленине сегодня. Принципиальный порок многих суждений на этот счет, в принципе, тот же, о котором говорилось выше — вырывание ленинских цитат из контекста событий, а также не учитывание того обстоятельства, что представления о таких понятиях, как «патриотизм», «любовь к родине», не оставались у нас неизменными на протяжении истории XX в. В связи с этим попытки примерить современные взгляды (кстати, не всегда однозначные) к реалиям столетней давности не представляются продуктивными.

Заключение

Несмотря на предложенные направления дальнейших размышлений над личностью В. И. Ленина, у нас есть определенный пессимизм в том смысле, что едва

ли (по крайней мере, в обозримом) будущем удастся сблизить те крайности в ее осещении, о которых говорилось выше. Судя по всему, нашему обществу еще долго предстоит иметь дело с как минимум двумя Лениными, огрубленно говоря, хорошим и плохим, добрым и злым, человечным и жестоким, гениальным и посредственным и т. п. Однако пока сохраняется надежда на то, что мы способны понять Ленина максимально близко к его реальному образу, сохраняются стимулы для творческого поиска.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арутюнов А. А. Досье Ленина без ретуши: [Документы. Факты. Свидетельства]. М.: Вече, 1999. 656 с.
2. Бордюгов Г. А., Котеленец Е. А. Ленин: культ и антикульт в пространствах памяти, истории и культуры. М.: АИРО-XXI, 2021. 632 с.
3. Валентинов Н. В. Недорисованный портрет. М.: ТЕРРА, 1993. 560 с.
4. Волков Ф. Д. Великий Ленин и пигмеи истории. М.: [б. и.], 1996. 203 с.
5. Волкогонов Д. А. Ленин: политический портрет: в 2 кн. М.: Новости, 1994. Кн. 1. 480 с.; Кн. 2. 512 с.
6. Данилкин Л. Ленин: Пантократор солнечных пылинок. М.: Молодая гвардия, 2017. 912 с. (Жизнь замечательных людей)
7. Данилов Е. Ленин: тайны жизни и смерти. М.: АСТ: Зебра Е, 2007. 656 с.
8. Каррер д'Анкокс Э. Ленин / [пер. с фр. А. Н. Скобелкина]. 4-е изд. М.: Рос. полит. энцикл., 2017. 551 с. (История сталинизма)
9. Логинов В. Т. В. И. Ленин. Полная биография. М.: Родина, 2021. 928 с.
10. Никонов В. А. Ленин. Человек, который изменил всё. М.: Эксмо, 2020. 688 с.
11. Раул В. М. Пошатнувшийся трон. Правда о покушениях на Александра III. М.: Алгоритм, 2018. 224 с.
12. Соколов Б. В. Ленин. М.: АСТ, 2023. 320 с.
13. Солоухин В. А. При свете дня [О В. И. Ленине]. М.: [б. и.], 1992. 222 с.
14. Чебыкин В. А. Фальсификация ленинского образа. Астрахань: Волга, 1995. 160 с.

Статья поступила в редакцию 15.07.2024; одобрена после рецензирования 26.09.2024; принята к публикации 03.10.2024.

Информация об авторе:

Дмитрий Владимирович Маслов, главный специалист Отдела публикации исторических документов Российского государственного архива литературы и искусства (125212, Россия, г. Москва, ул. Выборгская, 3, корп. 2); профессор кафедры гуманитарных и социальных наук МИРЭА — Российского технологического университета (119454, Россия, г. Москва, Проспект Вернадского, 78); главный специалист Центра документальных публикаций Российского государственного архива социально-политической истории (125009, Россия, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, 15), доктор исторических наук, доцент, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7041-9515>, dmitrij.mas2011@yandex.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Arutyunov AA. Lenin's Dossier Without Retouching. Documents. Evidence. Testimonies. Moscow;1999. (In Russ.)
2. Bordyugov GA, Kotelenets EA. Lenin: Cult and Anti-Cult in the Spaces of Memory, History and Culture. Moscow;2021. (In Russ.)
3. Valentinov NV. The Unfinished Portrait. Moscow;1993. (In Russ.)
4. Volkov FD. The Great Lenin and the Pygmies of History. Moscow;1996. (In Russ.)
5. Volkogonov DA. Lenin: a Political Portrait. Moscow;1994. (In Russ.)
6. Danilkin L. Lenin: Pantocrator of Solar Dust Particles. Moscow;2017. (In Russ.)
7. Danilov E. Lenin: Secrets of Life and Death. Moscow;2007. (In Russ.)
8. Carrer D'ancoss E. Lenin. Moscow;2017. (In Russ.)
9. Loginov VT. V. I. Lenin. Full Biography. Moscow;2021. (In Russ.)
10. Nikonov VA. Lenin. The Man Who Changed Everything. Moscow;2020. (In Russ.)
11. Raul VM. The Shaken Throne. The Truth About the Attempts on Alexander III. Moscow;2018. (In Russ.)
12. Sokolov BV. Lenin. Moscow;2023. (In Russ.)
13. Soloukhin VA. In the Light of Day. Moscow;1992. (In Russ.)
14. Chebykin VA. Falsification of Lenin's Image. Astrakhan;1995. (In Russ.)

The article was submitted 15.07.2024; approved after reviewing 26.09.2024; accepted for publication 03.10.2024.

Information about the author:

Dmitriy V. Maslov, Chief Specialist of the Department of Publication of Historical Documents of the Russian State Archive of Literature and Art (3/2, Vyborgskaya Str., Moscow 125212, Russia); Professor of the Department of Humanities and Social Sciences of the MIREA — Russian Technological University (78, Vernadsky Avenue, Moscow 119454, Russia); Chief Specialist of the Center for Documentary Publications of the Russian State Archive of Socio-Political History (15, Bolshaya Dmitrovka Str., Moscow 125009, Russia), Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7041-9515>, dmitrij.mas2011@yandex.ru

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of the manuscript.