

УДК 930.1:342.541
EDN PTVBGE<http://vestnikniin.ru>*Научная статья*

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДВОРЯНСКИХ ВЫБОРНЫХ В РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. В ОСВЕЩЕНИИ ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Б. А. Борисов¹✉, Ю. Н. Носатов²¹ ГУ МВД России по Нижегородской области,
г. Нижний Новгород, Россия² Академия управления МВД России,
г. Москва, Россия

✉borisa11nn@gmail.com

Аннотация

Введение. Дореволюционная историография правоохранительной деятельности дворянских выборных в России в первой половине XIX в. освещена в современной науке явно недостаточно. В связи с этим обращение к этому вопросу несомненно актуально. Данная тематика представляет помимо научного еще и практический интерес. Изучение опыта привлечения населения к поддержанию общественной безопасности весьма востребовано в условиях реформирования правоохранительных структур и органов местного самоуправления. Кроме того, исследование позволяет взглянуть на изучаемый аспект через «призму близкой исторической перспективы», глазами авторов, живших в эпоху Российской империи.

Материалы и методы. В ходе исследования использовались следующие методы: сравнительно-исторический, историко-генетический, структурно-функциональный и системного анализа.

Результаты исследования и их обсуждение. В дореволюционной историографии различные аспекты проблематики правоохранительной деятельности дворянских выборных в первой половине XIX в. исследовались М. Т. Яблочковым, А. В. Романович-Славатинским, С. А. Корфом, А. Д. Градовским, Н. В. Варадиновым, косвенно вопрос затрагивался в работах П. А. Кашкарова, Л. М. Савелова, В. М. Грибовского, А. В. Лохвицкого, И. Е. Андреевского, В. В. Ивановского. Основным достоинством данных трудов является накопление богатого фактического материала. Их типичным недостатком — использование ограниченного круга источников и попытки теоретизации с применением фактического материала, позаимствованного из публикаций предшественников.

Заключение. Публикации 1870-х — 1917 гг. по изучаемому вопросу представляли собой исследования, в которых в основном анализировалось законодательство, регламентирующее работу дворянских обществ. Дворянские корпорации и их представители описывались как опора престола, верные слуги императора, действовавшие успешно на всех порученных им верховной властью направлениях.

Ключевые слова: российское дворянство, дворянские выборные, первая половина XIX в., дореволюционная историография, изучение дворянского сословного самоуправления, исследование системы правоохранительных органов

Для цитирования: Борисов Б. А., Носатов Ю. Н. Правоохранительная деятельность дворянских выборных в России в первой половине XIX в. в освещении дореволюционной историографии // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 3. С. 48 — 56. EDN PTVBGE

© Борисов Б. А., Носатов Ю. Н., 2024

Original article

LAW ENFORCEMENT NOBILITY ELECTIONS IN RUSSIA IN THE FIRST HALF OF THE XIX CENTURY IN LIGHTING PRE-REVOLUTIONARY HISTORIOGRAPHY

B. A. Borisov¹✉, Yu. N. Nosatov²

¹ Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Nizhny Novgorod Region,
Nizhny Novgorod, Russia

² Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
Moscow, Russia

✉borisa111nn@gmail.com

Abstract

Introduction. Pre-revolutionary historiography of law enforcement activities of noble elected officials in Russia in the first half of the 19th century is clearly not sufficiently covered in modern science. Therefore, addressing this issue is undoubtedly relevant. In addition to scientific interest, this topic is also of practical interest. Studying the experience of involving the population in maintaining public safety is very much in demand in the context of reforming law enforcement structures and local governments. In addition, the study allows us to look at the aspect under study through the “prism of a close historical perspective”, through the eyes of authors who lived during the era of the Russian Empire.

Materials and methods. The following methods were used during the study: comparative historical, historical genetic, structural and functional, system analysis.

Results and discussion. In pre-revolutionary historiography, various aspects of the problems of law enforcement activities of noble elected officials in the first half of the XIX century were studied by M. T. Yablochkov, A. V. Romanovich-Slavatinsky, S. A. Korf, A. D. Gradovsky, N. V. Varadinov, the issue was indirectly addressed in the works of P. A. Kashkarov, L. M. Savelov, V. M. Gribovsky, A. V. Lokhvitsky, I. E. Andreevsky, V. V. Ivanovsky. The main advantage of these works is the accumulation of rich factual material, their typical drawback is the use of a limited range of sources in the work and attempts to make a theory.

Conclusion. Publications of 1870s — 1917 on the issue we are studying were studies that mainly analyzed the legislation regulating the work of noble societies. The noble corporations and their representatives were described by these authors as the support of the throne, faithful servants of the emperor, who acted successfully in all areas entrusted to them by the supreme power.

Keywords: Russian nobility, noble electors, first half of the XIX century, pre-revolutionary historiography, study of noble class self-government, study of the law enforcement system

For citation: Borisov BA, Nosatov YuN. Law Enforcement Nobility Elections in Russia in the First Half of the XIX Century in Lighting Pre-Revolutionary Historiography. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2024;16(3):48—56. EDN PTVBGE

Введение

Сегодня, ввиду переосмысления многих проблем отечественной истории, возвращение к истокам их изучения видится нам весьма актуальным. Это, в частности, касается деятельности дворянских выборных в России в первой половине XIX в. В 1870-х — 1910-х гг. ученые начали собирать фактический материал и предприняли первые попытки определения места выборных в административно-полицейских структурах и в органах сословного самоуправления. Конкретно-исторические

исследования того времени представляли собой в большинстве случаев анализ нормативно-правовых актов, иногда включали определенные обобщения опыта их применения на практике. Они заложили основу для последующего исследования вопроса, в связи с чем значение их трудно переоценить.

Материалы и методы

В ходе исследования использовались следующие методы: сравнительно-исторический, историко-генетический, структурно-функциональный и системного анализа. Сравнительно-исторический метод дал возможность сопоставить работы различных исследователей. Историко-генетический метод позволил проанализировать общее и особенное в них. Использование структурно-функционального метода заключалось в разложении изучаемого объекта на составные части и выявлении внутренней связи, обусловленности, соотношения между ними. Метод системного анализа позволил сформулировать выводы и обобщения, дать оценку работам исследователей, имевшим место в рассматриваемый период. В целом, применение комплекса методов позволило всесторонне рассмотреть изучаемый вопрос.

Результаты исследования и их обсуждение

К исследованию роли дворянства в развитии правоохранительной системы Российской империи дореформенного периода первыми обратились сами дворяне. Делали они это, как правило, в рамках более общих трудов, посвященных генеалогическим и сравнительно-правовым изысканиям, сопровождавшимся сбором фактического материала, в редких случаях попытками его обобщения.

Ярким примером подобных исследований может служить работа «История дворянского сословия в России» дворянина из Тульской губернии М. Т. Яблочкова [12]. Он изучил и отчасти систематизировал значительный материал по истории дворянства родной губернии. Много внимания уделил вопросам развития и эволюции отечественного права в первой половине XIX в. в части его регулирования взаимодействия дворян-помещиков и крепостных крестьян.

Автор верно подчеркнул, что начиная с правления императора Александра I предпринимались непоследовательные и робкие попытки правящих кругов облегчить положение крепостных крестьян, которые нашли частичный отклик в среде наиболее передового дворянства. Они выражались как в установлении особой категории так называемых вольных хлебопашцев, так и в введении дворянской опеки над именными помещиков, злоупотреблявших своей властью над «крепостными душами» (что нередко выражалось в откровенном глумлении и издевательствах над крестьянами) [12, с. 654].

Хотя имеющийся в книге М. Т. Яблочкова материал не всегда полон и достоверность некоторых приводимых им фактов вызывает сомнение, автору надо отдать должное в том, что он весьма красноречиво описал «барство дикое, без чувства, без закона», а также стремление передовой части дворянства ограничить этот произвол в долгосрочных интересах самого же российского дворянства [12, с. 610]. Как косвенно видно из содержания книги, это ограничение предполагалось осуществить в том числе и через усиление роли дворянства в правоохранительной деятельности и в местном самоуправлении в целом. Однако цель эта, признает автор, была достигнута лишь отчасти.

При этом М. Т. Яблочков явно не замечает или просто замалчивает факт кризиса дворянского землевладения, когда имения значительной части представителей благородного сословия были заложены за долги, а само дворянство постепенно вырождалось. В этих условиях расширение правоохранительной деятельности дворянских выборных было обстоятельством крайне затруднительным. Немалая ангажированность автора сказалась и в несомненном преувеличении влияния «передовой части» дворянской элиты на привилегированное сословие в целом. Он явно стремится «не сгущать излишне краски» и не выставлять дворянство как таковое в невыгодном свете [12, с. 654].

Кроме того, хотя М. Т. Яблочков и пытается анализировать нормативно-правовую базу отношений дворян-помещиков и крепостных крестьян (и даже делает это в свете более общих вопросов рассмотрения роли дворянства в правоохранительной системе государства), на деле этот анализ получается весьма несовершенным и по сути представляет собой сплошные обрывки. Ему не хватает системности [12, с. 610]. Приводя отдельные выдержки из законов Российской империи по изучаемому вопросу, автор оставляет их без необходимых комментариев, либо дает явно апологетические и откровенно ангажированные комментарии, призванные возвысить в глазах читателя благородное сословие [12, с. 654].

Однако, несмотря на явные недостатки, работа М. Т. Яблочкова важна для нас как источник информации по исследованному вопросу. Кроме того, ее можно рассматривать как своеобразный (пусть и очень ангажированный) источник по истории России XIX в.

Некоторые недостатки работы М. Т. Яблочкова восполняет исследование «Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права» отечественного юриста А. В. Романович-Славатинского [10]. Скрупулезно исследовав право Российской империи XVIII — середины XIX в. в его динамике, автор выделил основные вехи развития сословного законодательства. По части дворянских выборных особое значение он придает Положению 1837 г., по которому «к выборному элементу в земских судах присоединился коронный — вновь учрежденные должности становых приставов заполнялись по распоряжению губернских правлений» [10, с. 482]. В этом А. В. Романович-Славатинский вполне обоснованно видит «расширение роли дворянства в правоохранительной системе» [10, с. 482]. Им подчеркивается то обстоятельство, что согласно положению 1837 г. дворянство получило право выдвигать на должность становых приставов своих кандидатов, которые затем утверждались «правлениями из чиновников» [10, с. 483].

В то же время исследователь вынужден констатировать, что в реальной практике такие выдвижения были не везде и не всегда. Часто все сводилось к прямому назначению становых приставов вышестоящей властью (без участия выборного элемента) [10, с. 483].

Надо отдать должное автору в том, что один из существенных тормозов в развитии процесса участия дворянства в правоохранительной системе, он видел в неоднородности самого дворянства. В частности, А. В. Романович-Славатинский пишет о часто встречающемся «трепетном отношении» земских исправников (в иных случаях весьма властных и непреклонных) к владельцам богатых поместий, которые

на местах часто выступали фактической властью, подменявшей собой «всякую законную власть» [10, с. 362].

В то же время работа А. В. Романович-Славатинского содержит типичные для того времени недостатки. Это и узость источниковой базы, и неоднозначность выводов и заключений, в большей части вытекающих из анализа одного только законодательства.

Интерес для нашего исследования представляет книга «Дворянство и его словесное управление за столетие 1762 — 1855 гг.» известного представителя российской знати барона С. А. Корфа [8]. В ней автор обращает пристальное внимание на особенности «нормативной базы деятельности органов дворянского сословия». Им вычленяются отдельные этапы в динамике дореформенного российского законодательства, а также исследуется воздействие законодательных изменений на функционирование дворянского сословного управления на губернском и уездном уровнях.

Изучая роль дворянства в правоохранительной системе страны, С. А. Корф подробно расписывает функции коронной администрации, предводителей дворянства (губернских и уездных) и других дворянских выборных, причем особое внимание уделяет «благотворному» их воздействию на злоупотребляющих своей властью крепостников-помещиков [8, с. 431].

Рассуждая о «воспитании» нерадивых дворян, запятнавших себя жестоким обращением с крепостными крестьянами, С. А. Корф пишет не только о возможности судебного преследования таковых (что, как он вынужден признать, на практике было явлением редким), но и о воздействии на них мерами со стороны дворянских собраний (дворянского самоуправления) [8, с. 431]. Однако эффективность подобных мер он явно преувеличивает.

Знатное происхождение автора, по нашему мнению, сказалось на сущности его оценок: в монографии наличествует идеализация сословного строя, а круг источников, использованных автором, весьма ограничен. Часто С. А. Корф излишне увлекается попытками теоретизации, опираясь на данные из публикаций более ранних авторов. Таким образом, его труд являет собой типичный образец дворянской сословной историографии.

Если сравнивать работы М. Т. Яблочкова и А. В. Романович-Славатинского с одной стороны и С. А. Корфа с другой, то вырисовывается следующая ситуация. В вопросе правоохранительной дворянской деятельности мнение первых двух авторов можно свести к определенному общему знаменателю: тот и другой исследователь основной акцент делали на дворянской опеке, через которую благородная общественность могла воздействовать на наиболее жестоких крепостников-помещиков. С. А. Корф, в отличие от них, полагал, что осуждение и недоверие со стороны дворянского сообщества оказывало на таких помещиков более действенное влияние.

Заметный след в изучении деятельности дворянских выборных оставил яркий представитель так называемой государственной школы историк А. Д. Градовский, видевший в работе дворянских выборных важный аспект совершенствования российской правоохранительной системы. В книге «Начала русского государственного права» подробно исследовались земские суды, которые он справедливо считал

«одной из форм участия дворянского общества в местном самоуправлении». Исследуя роль дворянских сословных учреждений в губерниях и уездах, автор весьма верно подчеркивает их зависимость от губернских администраций [4, с. 41]. Ввиду подобной зависимости, считает А. Д. Градовский, дворяне с неохотой занимали некоторые выборные должности, в частности в рамках полицейской власти (должности исправников, земских заседателей) [4, с. 41]. По мнению исследователя, занявшие эти должности лица часто становились радетелями не общественных интересов, а исполнителями воли власть предержащих губернского аппарата или богатых влиятельных помещиков [4, с. 317].

Хотя многие утверждения А. Д. Градовского часто не подкреплены фактической доказательной базой (что, несомненно, является минусом его работы), его утверждение о «вырождении» дворянского самоуправления, о деградации правоохранительной деятельности дворянских выборных не лишено оснований [4, с. 317]. Данная деградация явилась проявлением общего кризиса крепостнической системы первой половины — середины XIX в.

Значительную информацию о работе земской полиции и земских судов включает в себя работа «История Министерства внутренних дел» Н. В. Варадинова [3]. В ней автор анализирует особенности функционирования земской полиции в разных губерниях страны. Большое внимания уделяет трансформации структур земских судов. Н. В. Варадинов доказывает, что земские суды и сельская полиция исправно выполняли свои функции и в этом отношении устраивали и власть и население [3, с. 584]. В то же время в работе содержатся определенные мысли о наличии кризисных явлений в дворянском самоуправлении и правоохранительной деятельности дворянских выборных. Показателем этого, на его взгляд, является общий рост правонарушений, несмотря на эффективную, казалось бы, работу сельской полиции [3, с. 584]. Однако важного вывода о связи этого явления с кризисом крепостнической системы он не делает.

Особое внимание Н. В. Варадинов уделяет новым (недавно включенным в состав Российской империи) областям, например, Бессарабии. Данные области, по его мнению, служили для царского правительства экспериментальными площадками для новых начинаний, в том числе и в сфере расширения полномочий дворянских выборных. Однако подобные начинания были не долговечны и очень скоро заменились стандартной общеимперской моделью управления [3, с. 360 — 364].

Трудно поспорить с мнением Н. В. Варадинова, что практика апробации норм права, принятая в Российской империи, была связана с многообразием условий и спецификой общественного, национального и религиозного устройства страны. Данное утверждение автор иллюстрирует примером с той же Бессарабией.

После присоединения к России по Бухарестскому мирному договору в 1812 г. Бессарабии бессарабское дворянство получило право избирать из своей среды руководителей и заседателей земских судов с довольно широкими полномочиями (и это задолго до выхода уже упомянутого нами выше Положения 1837 г.). Однако, как показала проведенная в 1824 г. генерал-губернатором графом Воронцовым проверка, сформировать дееспособную сельскую полицию (как и другие органы дворянского самоуправления) на западной окраине империи не удалось. Как след-

ствие, исправники и другие ранее избираемые благородным обществом чины стали назначаться непосредственно генерал-губернатором из числа наилучшим образом зарекомендовавших себя представителей местной знати. Таким образом, сначала произошло расширение прав местных элит, в частности дворянских выборных, потом их резкое сокращение. Вновь о выборах дворянских должностных лиц в Бессарабии, как и по Российской империи в целом, заговорили только после 1837 г. [3, с. 360 — 364].

Несмотря на неполноту оценок, работа Н. В. Варадинова может рассматриваться сегодня как важный источник по исследуемой нами проблематике.

Заканчивая историографический обзор анализируемого вопроса, следует выделить блок работ, авторы которых видели в дворянских выборных второстепенный вспомогательный элемент правоохранительной системы. Ими же затрагивались и другие аспекты дворянской жизни, связанные с правоохранительной деятельностью. Так, общее представление об общественной жизни российского дворянства дается в работах П. А. Кашкарова [7] и Л. М. Савелова [11]. Роль выборных структур в административно-полицейской иерархии рассматривается В. М. Грибовским [5], А. В. Лохвицким [9]. Проблемы трансформации правоохранительных учреждений империи нашли отражение в исследованиях И. Е. Андреевского [1; 2] и В. В. Ивановского [6].

Во всех указанных работах, несмотря на их «разношерстность», несходство между собой, косвенно фиксируются упаднические тенденции в сфере правоохранительной деятельности дворянских выборных, как и в дворянском самоуправлении вообще. Однако природа этих тенденций, заключающаяся в кризисе не только крепостнической системы, но и сословного строя, не раскрывается, а искусно обходится стороной, что не удивительно вследствие верноподданнических убеждений авторов и наличия цензурных ограничений, обычных для реалий императорской России.

Заключение

Подводя итог анализа работ XIX — начала XX в., посвященных изучению роли дворянства в правоохранительной системе дореформенной Российской империи, следует отметить, что они имеют свои достоинства и недостатки. В качестве достижения российских исследователей выделим как сам факт обращения к проблеме определения места дворянских выборных в системе правоохранительных органов и в сословном самоуправлении, так и ценный материал, собранный и отчасти проанализированный в их трудах. Основные недостатки изысканий этого периода связаны в первую очередь с узостью их источниковой базы, а также со значительной долей ангажированности авторов, обусловленной «абerrацией исторической близости» (в то время для исследуемой ими эпохи не настал еще срок исторической давности). С другой стороны, именно эта историческая близость ученых к изучаемому времени придает работам дополнительную ценность; не просто делает их книгами по истории, но и возводит в ранг исторических источников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Андреевский И. Е. Полицейское право: в 2 т. Т. 1: Введение и часть 1: Полиция безопасности. СПб.: Тип. В. В. Прагц, 1874. 648 с.

2. Андреевский И. Е. Полицейское право: в 2 т. Т. 2: Полиция благосостояния. СПб.: Тип. и литогр. А. Е. Ландау, 1876. 728 с.
3. Варадинов Н. В. История Министерства внутренних дел. СПб.: Тип. М-ва внутр. дел, 1862. Ч. 2, кн. 2. 604 с.
4. Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. Т. IX: Начала русского государственного права. Ч. 3: Органы местного управления. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1908. 595 с.
5. Грибовский В. М. Государственное устройство и управление Российской империи: из лекций по рус. гос. и адм. праву. Одесса: Тип. «Техник», 1912. 258 с.
6. Ивановский В. В. Учебник административного права: (Полицейское право. Право внутреннего управления). Казань: Типо-литогр. Имп. ун-та, 1907. 546 с.
7. Кашкаров П. А. О дворянском сословии в России. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1885. 16 с.
8. Корф С. А. Дворянство и его сословное управление за столетие 1762 — 1855 гг. СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1906. 720 с.
9. Лохвицкий А. В. Губерния, ее земские и правительственные учреждения. СПб.: А. Ф. Базунов, 1864. Ч. 1. 224 с.
10. Романович-Славатинский А. В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. 2-е изд. Киев: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1912. 580 с.
11. Савелов Л. М. Дворянское сословие в его бытовом и общественном значении. М.: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1907. 18 с.
12. Яблочков М. Т. История дворянского сословия в России. СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1876. 680 с.

Статья поступила в редакцию 11.07.2024; одобрена после рецензирования 24.07.2024; принята к публикации 31.07.2024.

Информация об авторах:

Борис Александрович Борисов, начальник бюро специальных технических мероприятий ГУ МВД России по Нижегородской области (603950, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Максима Горького, 71), полковник полиции, кандидат исторических наук, borisa11nn@gmail.com

Юрий Николаевич Носатов, заместитель начальника кафедры управления деятельностью подразделений обеспечения охраны общественного порядка центра командно-штабных учений Академии управления МВД России (125171, Россия, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8), полковник полиции, кандидат юридических наук, Nosatov.un@gmail.com

Вклад авторов:

Борисов Б. А. — идея, разработка концепции, сбор материала, обработка и анализ материала, написание статьи, научное редактирование;

Носатов Ю. Н. — обработка и анализ материала, написание статьи, научное редактирование.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. Andreevsky IE. Police law: in 2 volumes. St. Petersburg;1874;1. (In Russ.)
2. Andreevsky IE. Police law: in 2 volumes. St. Petersburg;1876;2. (In Russ.)
3. Varadinov NV. History of the Ministry of Internal Affairs. St. Petersburg;1862;2;2. (In Russ.)
4. Gradovsky AD. Collected works: in 9 volumes. St. Petersburg;1908;9;3. (In Russ.)
5. Gribovsky VM. State structure and management of the Russian Empire: from lectures on Russian state and administrative law. Odessa;1912. (In Russ.)

6. Ivanovsky VV. Textbook of Administrative Law: Police Law. The Right of Internal Management. Kazan;1907. (In Russ.)
7. Kashkarov PA. About the Nobility in Russia. St. Petersburg;1885. (In Russ.)
8. Korf SA. The Nobility and its Estate Management for the century 1762 — 1855. St. Petersburg;1906. (In Russ.)
9. Lokhvitsky AV. Province, its Zemstvo and Government Institutions. St. Petersburg;1864;1. (In Russ.)
10. Romanovich-Slavatinsky AV. Nobility in Russia From the Beginning of the XVIII Century to the Abolition of Serfdom. Kyiv;1912. (In Russ.)
11. Savelov LM. The Nobility in its Everyday and Social Meaning. Moscow;1907. (In Russ.)
12. Yablochkov MT. History of the Nobility in Russia. St. Petersburg;1876. (In Russ.)

The article was submitted 11.07.2024; approved after reviewing 24.07.2024; accepted for publication 31.07.2024.

Information about the authors:

Boris A. Borisov, Head of the Bureau of Special Technical Events of the Main Directorate of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Nizhny Novgorod Region (71 Maximaa Gorky Str., Nizhny Novgorod 603950, Russia), Police Colonel, Candidate of Historical Sciences, borisa11nn@gmail.com

Yuri N. Nosatov, Deputy Head of the Department of Management of the Activities of Public Order Ensuring Units of the Center for Command Post Exercises of the Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of Russia (8 Zoya and Alexandra Kosmodemyanskikh Str., Moscow 125171, Russia), Police Colonel, Candidate of Legal Sciences, Nosatov.un@gmail.com

Contribution of the authors:

Borisov B. A. — idea, concept development, collection of material, processing and analysis of material, article writing, scientific editing;

Nosatov Yu. N. — processing and analysis of material, article writing, scientific editing.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.