

УДК 002.2:929(470.344)
EDN QWZQZQ

<http://vestnikniign.ru>

Научная статья

ИЗ ИСТОРИИ ГАЗЕТЫ «ХЫПАР»: 1906 — 1907 гг.

А. П. Леонтьев¹✉, В. В. Андреев²

¹ Чувашский государственный институт гуманитарных наук,
г. Чебоксары, Россия

² Чебоксарский кооперативный институт (филиал)
Российского университета кооперации,
г. Чебоксары, Россия

✉ alexej.leontjew2014@yandex.ru

Аннотация

Введение. Первая чувашская газета «Хыпар» («Весть»), созданная кандидатом богословия Казанской духовной академии (так в свидетельстве о регистрации) Н. В. Никольским, выходила в течение одного года и четырех месяцев. Из 65 номеров 16-полосного еженедельника 22 были выпущены непосредственно под редакторством основателя, очередные 11 редактировал С. К. Кириллов. Не выдержав давления со стороны чувашской организации партии социалистов-революционеров, Н. В. Никольский вынужден был отказаться от учредительства и с 34-го номера издание стало эсеровским.

Материалы и методы. Исследование выполнено на основе изданных работ и рукописных материалов, часть из них впервые введена в научный оборот. Применены принципы историзма, объективности и системности, использованы методы исследования: историко-генетический, аналитический и фактологический.

Результаты исследования и их обсуждение. В статье авторы воссоздали хронологию процесса отобрания у Н. В. Никольского основанной им газеты «Хыпар», уделив особое внимание решению съезда чувашских учителей в Симбирске и действиям лидера поволжских эсеров Т. Н. Николаева (Хури).

Заключение. Первая чувашская газета «Хыпар» на начальном этапе воплощала культурно-просветительский проект под руководством основателя, издателя-редактора Н. В. Никольского и его доверенного лица С. К. Кириллова. Не утруждая себя попытками создания своего печатного органа, манипулируя общественным мнением в лице съезда чувашских учителей в Симбирске, а также давлением на издателя-редактора, чувашские эсеры вынудили Н. В. Никольского отказаться от своего детища. Второй этап деятельности «Хыпара» завершился его закрытием властями в конце мая 1907 г.

Ключевые слова: Н. В. Никольский, газета «Хыпар», чувашские эсеры, Т. Н. Николаев (Хури), съезд чувашских учителей, смена учредительства, закрытие газеты

Для цитирования: Леонтьев А. П., Андреев В. В. Из истории газеты «Хыпар»: 1906 — 1907 гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16, № 3. С. 109 — 120. EDN QWZQZQ

© Леонтьев А. П., Андреев В. В., 2024

Original article

FROM THE HISTORY OF THE NEWSPAPER “KHYPAR”: 1906 — 1907

A. P. Leontyev¹✉, V. V. Andreev²

¹ Chuvash State Institute of Humanities,
Cheboksary, Russia

² Cheboksary Cooperative Institute (branch) Russian University of Cooperation,
Cheboksary, Russia

✉ alexej.leontjew2014@yandex.ru

Abstract

Introduction. The first Chuvash newspaper “Khypar” (Message), created by candidate of theology of the Kazan Theological Academy (as in the registration certificate) N. V. Nikolsky, was published for only one year and four months. Of the 65 issues of the 16-page weekly, 22 were published directly under the editorship of the founder, the next 11 were edited by S. K. Kirillov. Unable to withstand pressure from the Chuvash organization of the Socialist Revolutionary Party, N.V. Nikolsky was forced to abandon the founders and from the 34th issue the publication became a Socialist Revolutionary publication.

Materials and methods. The research was carried out on the basis of published works and handwritten materials, some of them were introduced into scientific circulation for the first time. The principles of historicism, objectivity and consistency are applied, research methods are used: historical-genetic, analytical, factual.

Results and discussion. In the article, the authors based on published research, archival documents, including memoirs of active participants in the events, handwritten notes by N. V. Nikolsky recreated the chronology of the process of taking away the newspaper “Khypar” founded by him, paying special attention to the decision of the congress of Chuvash teachers in Simbirsk and the actions of the leader of the Volga Socialist Revolutionaries T. N. Nikolaev (Khuri).

Conclusion. The first Chuvash newspaper “Khypar” at the initial stage embodied a cultural and educational project under the leadership of the founder, publisher-editor N. V. Nikolsky and his confidant S. K. Kirillov. Without bothering to create their own printing body, manipulating public opinion in the person of the congress of Chuvash teachers in Simbirsk, as well as pressure on the publisher-editor, the Chuvash social Revolutionaries forced N. V. Nikolsky to abandon his brainchild. The second stage of Khypar’s activity ended with its closure by the authorities at the end of May 1907.

Keywords: N. V. Nikolsky, newspaper «Khypar», Chuvash Social Revolutionaries, T. N. Nikolaev (Khuri), congress of Chuvash teachers, change of founders, closure of the newspaper

For citation: Leontyev AP, Andreev VV. From the History of the Newspaper “Khypar”: 1906 — 1907. *Bulletin of the Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia.* 2024;16(3):109—120. EDN QWZQZQ

Введение

Первая чувашская газета «Хыпар», созданная кандидатом богословия Казанской духовной академии Н. В. Никольским в Казани, выходила всего лишь один год и четыре месяца. В архивах сохранились все 65 номеров 16-полосного еженедельника. 22 номера были выпущены непосредственно под редакторством основателя, очередные 11 редактировал С. К. Кириллов, замещавший Н. В. Никольского во время его научной экспедиции. В тот период «Хыпар» функционировал как издание культурно-просветительское, в меру освещавшее социально-политическую жизнь в Российской империи и чувашском крае. В нем в основном публиковались переводные материалы из русскоязычных газет и журналов. Не выдержав давления со

стороны чувашской организации эсеровской партии, Н. В. Никольский в августе 1906 г. был вынужден отказаться от учредительства «Хыпара», и с 34-го номера издание стало эсеровским. При издателях-редакторах С. И. Игнатьеве, П. А. Алексееве и В. И. Иванове в газете стала преобладать революционная тематика, что и предопределило судьбу издания. Его номера подвергались арестам. После заведения уголовного дела С. И. Игнатьев эмигрировал во Францию. При шестом редакторе А. А. Николаевой набор отисков 66-го номера, сверстанного и отправленного в типографию, был рассыпан и газета прекратила выходить.

Материалы и методы

Источниками исследования выступили изданные в разные годы работы и рукописные материалы, хранящиеся в архивах, часть из которых впервые вводится в научный оборот. К ним относятся, например, появившиеся в свет еще в 20-е гг. XX в. некоторые работы «буржуазного националиста» и «учредилловца», «белогвардейца» Д. П. Петрова (Мётри Юман), находившиеся в «спехране». При написании статьи применены принципы историзма, объективности и системности, использованы следующие методы исследования: историко-генетический, аналитический, проблемно-хронологический и фактологический. Используя историко-генетический метод, были выявлены причинно-следственные связи при смене учредительства. Аналитический метод позволил более глубоко познать действия организации чувашских социалистов-революционеров по присвоению газеты и ориентированию редакционной политики на решение узкопартийных вопросов. С помощью фактологического метода были обобщены результаты анализа исследуемого материала.

Обзор литературы

История первой чувашской газеты «Хыпар», в том числе биографии ее редакторов, нашли отражение в многочисленных работах¹ [3; 6; 7]. Во многих исследованиях при изучении рассматриваемой темы встречается достаточно много дискуссионных вопросов.

Результаты исследования и их обсуждение

В коллективной монографии «История чувашской литературы XX века». Ч. 1: (1900 — 1955 годы) дана информация о том, что большинство делегатов съезда чувашских учителей, прошедшего в августе 1906 г. в Симбирске, в том числе С. И. Игнатьев, один из редакторов газеты «Хыпар», одновременно выступали против политических устоев в России (с позиции эсеров) и критиковали чувашских священников как приспешников власти и церкви. Борьба «на два фронта» оказалась для них непосильным трудом: газета закрылась из-за финансовых затруднений и ареста сотрудников редакции [1, с. 29].

В этом случае вызывают сомнения два факта:

1) после Н. В. Никольского газету редактировал не только С. И. Игнатьев (третий по счету редактор. — *А. Л., В. А.*); согласно полученному свидетельству от Казанского губернатора, ответственным редактором «Хыпара» с 23-го по 33-й номер

¹ «Хыпарсӑсем» [Вестники] / сост. П. В. Денисов. Шупашкар, 1961. 272 с.; «Хыпар» — чӑвашсен пӑрремӗш хаҫачӗ. Н. В. Никольский аса илӗвӗ тата ӑна ӑнлантарса пани = «Хыпар» — первая чувашская газета. Воспоминания Н. В. Никольского и комментарии / сост. и автор комм. А. П. Леонтьев. Чебоксары, 2006. 78 с.

был С. К. Кириллов, в то же время издателем и собственником оставался Н. В. Никольский², четвертый издатель-редактор — П. А. Алексеев³, однако фактически он был зиц-редактором, при нем творческий процесс возглавлял В. И. Иванов и он, таким образом, состоял негласным редактором 6 номеров, а по существу издателем-редактором⁴ еще 16 номеров, при нем вышел последний, 65-й, номер «Хыпара». От него издание перешло А. А. Николаевой⁵. Подготовленный при ней 66-й номер издания был арестован властями, и газета прекратила свою деятельность;

2) газета закрылась определенно не из-за недостатка средств (она в них нуждалась на всем протяжении существования); после закрытия из сотрудников редакции никто не был арестован (был задержан и сослан в Сибирь сроком на три года наборщик типографии, один из первых авторов «Хыпара» Т. С. Семенов (Таэр Тимки), однако арест его не был связан с газетой).

Кроме Н. В. Никольского и С. К. Кириллова, остальные издатели-редакторы «Хыпара» являлись членами чувашской организации партии социалистов-революционеров, сподвижниками лидера поволжских эсеров Т. Н. Николаева (Хури). Вне всякого сомнения, последний являлся инициатором «операции» по приобретению газеты Н. В. Никольского [4].

Здесь слово «приобретение» отнюдь не выражает сути произошедшего. Один из сотрудников эсеровского «Хыпара» (он же первый редактор просоветской газеты «Канаш») Д. П. Петров по прошествии восемнадцати лет отметил, что Н. В. Никольский и сам не заметил, как его газета «переходит на другой путь, с укреплением своих рядов чувашские революционеры газету забирают в свои руки»⁶. Однако это весьма субъективное суждение автора. В другой работе Д. П. Петров безапелляционно ставит точку в оценке учредителей и идеологии газеты на первой стадии ее функционирования, заявляя, что во главе общественно-революционного движения чувашей попыталась встать буржуазная часть интеллигенции, «которая начала издавать первую в истории чувашей политическую газету “Хыпар”». Эту интеллигенцию Д. П. Петров относит к партии кадетов, имевшей популярность среди народа благодаря своей культурно-просветительской деятельности. По версии Дмитрия Петровича, после разгона первой Государственной думы и усиления активности крестьянской массы «эта интеллигенция должна была сойти с политической арены», а ее место занять радикально-социалистическая интеллигенция [6, с. 56].

Говоря о партийности «Хыпара» и его основателя, ограничимся фразой Н. В. Никольского: «В этой газете идеи никакой партии не проскальзывали, она была беспартийная и надклассовая, т. к. я выступал и был противником всякой партии». Он категорически опровергает мнение о том, что газета была органом кадетско-эсеровской партии, а он его членом⁷. Очевидно, это касается того времени, когда вышли

² РГИА (Российский государственный исторический архив). Ф. 776. Оп. 21 (1906). Д. 86. Л. 3.

³ Там же. Л. 12.

⁴ Там же. Л. 23.

⁵ Там же. Л. 25.

⁶ Юман М. (Петров Д. П.). 1905-мёш сұл: (Чăвашсем хушшинче пулнă ёссене асăнни) [1905 год: Воспоминания о делах, произошедших среди чуваш]. Шупашкар, 1925. С. 100.

⁷ Леонтьев А. П. «Уголовное дело» Н. В. Никольского // КИЛ. 2008. № 3. С. 71 — 82.

33 номера под руководством Н. В. Никольского. В то же время контент-анализ материалов, опубликованных при редакторстве С. К. Кириллова, свидетельствует о радикализации редакционной политики, так как выпущенный в отсутствие издателя первый же номер был подвергнут аресту.

Не можем согласиться и с мнением автора И. Н. Никифорова, утверждающего, что в редакции газеты уже в первые месяцы сформировалась ячейка революционных демократов под руководством студента Казанского ветеринарного института Т. Н. Николаева и наборщика Центральной казанской типографии Т. С. Семенова. Якобы эта ячейка была настолько настойчива в своих требованиях, что перед ней не мог устоять и Н. В. Никольский, вследствие чего его договоренность с цензурой теряла всякий смысл [5, с. 7]. Однако доподлинно известно, что в период редакторства Николая Васильевича не было ни одного эксцесса с публикациями, чтобы вмешивалась цензура. Кроме того, Т. Н. Николаев и Т. С. Семенов никогда не состояли в штате редакции, притом последний занимался набором материалов не только для «Хыпара».

Если были бы настойчивые требования со стороны революционных демократов в начальный период деятельности редакции, Н. В. Никольский однозначно поделился бы об этом в своих воспоминаниях. Он действительно признает, что начиная с мая 1906 г. среди сотрудников стали появляться различные «группировки». Например, бывшие ученики Симбирской чувашской учительской школы (СЧУШ) и студенты Казанского учительского института предъявляли к редакции требование «помещать побольше статей политического и социально-экономического характера». Студенты других казанских вузов и учащиеся средних школ поддерживали прежнее общее направление «Хыпара»⁸. Николай Васильевич отмечал, что редакция газеты заранее была предупреждена о запрете публиковать материалы на политические темы. Кроме того, за выходящими в Казани книгами и другой издательской продукцией на чувашском языке, в том числе газетой «Хыпар», «наблюдал» Н. И. Ашмарин [2]. «С ним пришлось договориться относительно предварительной (до набора) цензуры рукописной сводки каждого номера»⁹.

11 июня 1906 г. временно исполняющий обязанности редактора С. К. Кириллов проинформировал читателей о том, что Н. В. Никольский уехал в экспедицию, передав полномочия ему. С. К. Кириллов заверил, что газета будет издаваться как прежде¹⁰. Между тем перед текстом-обращением к читателям нового редактора было опубликовано стихотворение «*Чаплă вилĕм юрри*» (Песня о славной смерти) Т. С. Семенова: ...*Пирĕн халĕ çĕр çинче / Çырмари пек юн юхать. / Хресчен сахал хирĕнче / Куçсуллине сухалать. / ...Акă эфир вилнĕ пек / Çын ырлăхĕшĕн вилĕр. / Ун пек вилĕм пулмĕ тек, / Ырлăхăра вăрçса илĕр* = («У нас теперь на земле / Словно река кровь течет. / Крестьянин на своем маленьком поле / Слезами пашет. / ... Вот так, как мы умираем, / За народное счастье умирайте. / Такой смерти не будет больше, / Счастье свое обретайте в борьбе»).

⁸ «Хыпар» — чăвашсен пĕрремĕш хаçачĕ... С. 53.

⁹ Там же. С. 47.

¹⁰ [«Хыпар» çĕнĕ редакторпа («Хыпар» с новым редактором)] // Хыпар. 1906. № 23. 11 Çĕртме [июнь]. С. 16.

Эти строки послужили поводом для конфискации отпечатанного, готового к отправке тиража очередного номера газеты. До сих пор ничего подобного не случилось, тем более, в отсутствие собственника. Возможно, прав К. К. Петров, отмечавший, что поэт-революционер Т. С. Семенов без ведома С. К. Кириллова в первый же номер газеты «заверстал свое стихотворение». После просмотра редактором гранок (набора оттисков напечатанного материала) они относились в наборный цех для исправления именно к Т. С. Семенову [7, с. 18]. Отметим, что в типографии лишь он один владел чувашским языком. Факт, подтверждающий это, нами был найден в воспоминаниях С. К. Кириллова. Оказывается, Т. С. Семенов свое стихотворение написал и набрал для печати еще при Н. В. Никольском, который после конфискации номера газеты сообщил С. К. Кириллову, что Семенов без его разрешения уже пытался поместить стих в газете¹¹.

Не провокацией ли была эта публикация со стороны чувашских эсеров с целью проверить бдительность ответственного редактора С. К. Кириллова и оценить реакцию издателя Н. В. Никольского? На этот вопрос ответа нет. Тем не менее можно предположить, что Т. С. Семенов, ближайший соратник Т. Н. Николаева, лидера чувашских эсеров, не мог напечатать свое стихотворение, не посоветовавшись с ним. В результате был сделан первый и существенный шаг, приближающий эсеров к «захвату» «Хыпара».

Могли ли чувашские эсеры зарегистрировать свою газету? Один из авторитетных историков А. В. Изоркин заявляет, что в одно и то же время с «Хыпаром» невозможно было создать другую газету¹². С этим доводом трудно согласиться, так как ни один источник не сообщает о попытках обращения чувашских эсеров по вопросу регистрации собственного периодического издания. На наш взгляд, будущие «экспроприаторы» «Хыпара» могли основать свою газету, ведь в Казани одновременно с «Хыпаром» выходили несколько газет на татарском языке, например, «Казан мухбире», «Азат», «Баянель-хак», «Тан юлдузы», «Азат халык»¹³. Скорее всего, Т. Н. Николаев и его соратники первоначально пытались подчинить своей воле Н. В. Никольского, но просчитались. Тогда эсеры выбрали радикальный путь решения вопроса: заставить издателя-редактора отказаться от «Хыпара».

В июне 1906 г. Н. В. Никольский с целью сбора этнографических и фольклорных материалов отправился в экспедицию в населенные чувашами местности Ядринского, Цивильского, Козьмодемьянского уездов Казанской губернии. Находясь в д. Испуханы (ныне Ядринский муниципальный округ Чувашской Республики. — А. Л., В. А.) Николай Васильевич узнает «об аресте газеты». Он был вынужден прервать научную экспедицию и вернуться в Казань. Оказалось, что С. К. Кириллов не выдержал давления со стороны чувашских эсеров и по их требованию поместил в «Хыпаре» статьи политического характера. «Редакцию ждал разгром, как это

¹¹ НА ЧГИГН (Научный архив Чувашского государственного института гуманитарных наук). Отд. II. Ед. хр. 678. Инв. № 1804. Л. 16 — 17.

¹² Изоркин А. В. Пулас редактор [Будущий редактор] // Чăваш чĕрĕлĕхĕн хыпарсем. Вĕрентĕ пособийĕ [Вестники чувашского возрождения: учеб. пособие]. Шупашкар, 2000. С. 35.

¹³ «Хыпар» — чăвашсен пĕрремĕш хаçачĕ... С. 9.

случилось с татарскими газетами... По моему настоянию не допущенные цензурой листы „Хыпара“ были перепечатаны и номер вышел в свет и разослан»¹⁴.

Казанский губернатор М. В. Стрижевский 20 июля 1906 г. докладывал министру внутренних дел Российской империи, что Казанская судебная палата «16 июня сняла арест», наложенный 10 июня по распоряжению инспектора по делам печати на № 23 чувашской газеты «Хыпар»¹⁵.

Благодаря участию Н. В. Никольского инцидент был оперативно разрешен и очередные номера газеты вышли по графику — 18 и 25 июня. Известно, убедившись в надежности С. К. Кириллова, Николай Васильевич продолжил экспедицию, оставив наставления: «Требования на книги благоволите удовлетворить и записывать в особую тетрадь или же на отдельных листочках, но непременно сшивать. <...> Каждую брошюру благоволите сдать А. А. Дубровину (казанский книгопродавец и издатель. — А. Л., В. А.) для распродажи по крайней мере в 100 экз.». Кроме того, 12 экземпляров необходимо было представить цензору Н. И. Ашмарину, а самое главное, обо всех недоумениях незамедлительно сообщать Н. В. Никольскому¹⁶. К записке приложен длинный список адресатов «Хыпара», в частности, Варшава (редакция газеты «Варшавский дневник»); Санкт-Петербург («Обновленная Россия», «Новь»); г. Николаев Херсонская губерния («Южная Россия»); Москва («Новости дня»). Кроме того, Таганрог, Вятка, Симбирск, Самара, Саратов, Уфа, Оренбург, Тобольск, Томск; Бугульма Самарской губернии (наблюдатель церковной школы, священник А. С. Иванов и священник с. Туарма Д. Ф. Филимонов); с. Старые Урмары Цивильского уезда (крестьянин Е. Семенов) и т. д.¹⁷

В 1960 г. в воспоминаниях С. К. Кириллов приводит факты, подтверждающие намерения чувашских эсеров относительно перспектив «Хыпара». С. К. Кириллов на нелегальном совещании в гостином дворе «Сибирские номера» в Казани впервые услышал «предложение передать „Хыпар“ в ведение Общества содействия просвещению чуваш». Против такой инициативы возразил только он¹⁸.

Нами допускается мысль, что именно после совещания в Казани Н. В. Никольский был извещен о намерениях чувашских эсеров «отобрать» у него газету. С этой целью в сопровождении двоюродного брата этнографа и фольклориста И. Д. Никитина (И. Юрки) 11 июля 1906 г. Т. Н. Николаев приехал к издателю в д. Юрмекейкино¹⁹. К сожалению, содержание диалога между Т. Н. Николаевым и Н. В. Никольским нам неизвестно. По прошествии времени Николай Васильевич заявляет, что газету у него «отобрала группа молодежи из чуваш, исключенная из СЧУШ за бунт»²⁰.

В сдвоенном номере газеты была опубликована информация о том, что 1 — 2 августа 1906 г. представители чувашской интеллигенции, в основном учителя из Симбирской, Казанской, Самарской и Уфимской губерний, собрались в Симбирске

¹⁴ «Хыпар» – чăвашсен пĕрремĕш хаçачĕ... С. 53.

¹⁵ РГИА. Ф. 776. Оп. 21 (1906). Д. 86. Л. 6.

¹⁶ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 161. Л. 375.

¹⁷ Там же. Л. 339 — 347.

¹⁸ НА ЧГИГН. Отд. II. Ед. хр. 678. Инв. № 1804. С. 9.

¹⁹ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 526. Л. 350.

²⁰ Леонтьев А. П. «Уголовное дело» Н. В. Никольского // КИЛ. 2008. № 3. С. 71 — 82.

на форум, провозгласивший создание Союза чувашских учителей. На нем кроме вопросов просвещения чувашского народа обсуждались вопросы его действительного участия в государственных делах, «ибо во всем должна быть воля народа»²¹.

Из воспоминаний лидера чувашского национального движения С. Н. Николаева узнаем, что на тайной встрече чувашских учителей была создана региональная организация эсеровской партии, кроме того, было постановлено приобрести у Н. В. Никольского еженедельник «Хыпар». Для осуществления этих целей был выбран комитет из следующих лиц: Г. Ф. Федоров (председатель), С. Н. Николаев (секретарь), Т. Н. Николаев, Д. Н. Николаев и С. И. Игнатъев (члены)²².

Отметим, что С. К. Кириллов принимал участие на съезде, когда решалась судьба «Хыпара»²³. Неизвестно — голосовал ли он за передачу издания чувашским эсерам, был ли информирован о его поездке на съезд Н. В. Никольский.

Получается, добровольного отказа не было. Однако владелец «Хыпара» дал согласие на ее продажу С. И. Игнатъеву: Н. В. Никольский отправляет на имя Казанского губернатора М. В. Стрижевского заявление с обоснованием, что ввиду чрезмерной занятости наукой и невозможности исполнять две весьма сложные обязанности он окончательно оставляет редакторство-издательство газеты²⁴. 23 августа 1906 г. приобретение газеты С. И. Игнатъевым оформляется свидетельством²⁵.

34-й номер «Хыпара» от 27 августа 1906 г. вышел за подписью нового издателя, который в редакционном материале объяснял читателям причину задержки выпусков: «Газета от прежнего редактора перешла в наши руки. Это дело не так быстро решалось, не все от нас зависело». Новый редактор подверг критике «Хыпар», выходящий при Н. В. Никольском и С. К. Кириллове, обвинив от слов читателей в несмелости высказывания мыслей: «В русских газетах не так, там смело пишут, поэтому мы выписываем русские газеты». С. И. Игнатъев обещает впредь в силу своих возможностей постараться «учить уму-разуму крестьян»²⁶. Данные высказывания задевали Н. В. Никольского, так как анализ материалов на «крестьянскую тему» в выпущенных им номерах свидетельствовал об обратном.

Как отмечает И. Д. Никитин, к газете стали относиться более враждебно²⁷. В отчете по Казанской инспекции по делам печати за 1906 г. в Главное управление по делам печати Министерства внутренних дел, подписанного председателем Казанского Временного комитета по делам печати М. Пинегиным 30 апреля 1907 г., отмечено: «...В этом году появилась пресса, периодическая и неповременная (нерегулярная. — А. Л., В. А.), на чувашском языке, принявшая в общем направление более левое и еще более резкое, чем татарская печать»²⁸. Слова эти однозначно относятся к газете «Хыпар». Через месяц она закрылась.

²¹ Чăваш халăхне вĕрентешĕн тăрăшакансен пухăвĕ [Съезд деятелей просвещения чувашского народа] // Хыпар. 1906. № 31-32. 6 — 13 Сурла [август].

²² Николаев С. Н. Воспоминания // ЛИК. 2006. № 4. С. 82.

²³ НА ЧГИГН. Отд. II. Ед. хр. 678. Инв. № 1804. Л. 9 — 10.

²⁴ НА РТ (Научный архив Республики Татарстан). Ф. 1. Оп. 4. Ед. хр. 1944. Л. 22.

²⁵ РГИА. Ф. 776. Оп. 21 (1906). Д. 86. Л. 8.

²⁶ Хыпар. 1906. № 34. 27 августа.

²⁷ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 526. Л. 536.

²⁸ Там же. Отд. VIII. Ед. хр. 214. Инв. № 1612. Л. 159.

Большинство чувашей газету «Хыпар» не отделяли от его основателя. Тому свидетельство — сотни доброжелательных писем в адрес Н. В. Никольского. Однако были случаи и неблагоприятного отношения. Например, в письме от 26 сентября 1906 г. «Его Высокоблагородию господину делопроизводителю Переводческой комиссии Православного миссионерского общества Н. В. Никольскому» от священника Христорождественной церкви с. Чутеева Цивильского уезда Я. Турхана адресант «почтительнейше просит» уплатить за него 14 руб. из оставленных им Н. В. Никольскому 50 руб. в начале 1906 г. на издание газеты «Хыпар» под тем условием, чтобы эта газета издавалась согласно намеченной программы в духе христианско-патриотического направления, выраженного в манифесте от 17 октября 1905 г., мною же выраженного в представленном Вам для напечатания в означенной газете в моем стихотворении „Патшалăх юрри“ [„Государственная песня“]. По мнению Я. Турхана, поскольку газета «Хыпар» еще во время редактирования непосредственно Н. В. Никольским стала проводить идеи, не согласные с обозначенными выше взглядами и убеждениями, то он «покорнейше просит возвратить и остальные тридцать шесть рублей, удержавши из них один рубль, недоданный мной за годовую подписную цену газеты. Смею быть уверенным, что Вы, милостивый государь, как человек честный и с открытым направлением, не покривите душою и исполните мою настоящую усиленную просьбу»²⁹.

Н. В. Никольский в письме сподвижнику и другу, видному деятелю дореволюционной чувашской культуры, священнику, переводчику Д. Ф. Филимонову писал: «Сколько мучат меня за „Хыпар“? Мучат не физически, а нравственно, все указывают пальцем, темные силы сняли мою кандидатуру в Учительской семинарии на [учебную дисциплину] „гражданскую историю“, потому что успели оклеветать меня перед попечителем». Далее Николай Васильевич перечисляет «обвинения» в его адрес и свои «оправдания». Относительно «1-го обвинения» выдвигает следующее оправдание: он был редактором до 25 мая 1906 г., следовательно, отвечает только за 1 — 22 номера. Все они представляют собой перевод из статей периодических изданий — «Нового времени», «Казанского телеграфа», «Обновления», «Уральского вестника» и различных епархиальных ведомостей. «Все эти газеты „черносотенные“, — почти восклицает Николай Васильевич, — тогда и „Хыпар“ б[ыл] „черносотенным“»? «Оправдания» по поводу «2-го обвинения»: он не передал бы газету Т. Н. Николаеву и его группе, если бы знал, что они социалисты-революционеры, тем более, что «в самой газете они обещались быть верными направлению Н.В.Н., что видно из примечания редактора в № 23». «3-е обвинение» (после 25 мая редакция помещалась в квартире Н.В.Н., что служит ясным доказательством против него). Николай Васильевич поясняет, что редакцию не следует смешивать с наборщиками. Последние жили в его квартире с августа 1905 г., с июня переехали в дом рядом с университетской типографией, а сотрудники переселились в особую квартиру. «4-е обвинение» (Никольский и сейчас руководит редакцией по подобию русских редакторов (имеется в виду зиц-редакторство. — *А. Л., В. А.*)). «Оправдание»:

²⁹ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 163. Л. 282.

если бы руководил, то направление было бы иное, так как «Н.В.Н. не любит бранчивого тона, которым проникнут „Хыпар“ ныне...»³⁰.

Письмо написано предположительно осенью 1906 г., как и следующее послание от 18 октября 1906 г. (начало текста отсутствует, адресат неизвестен). Н. В. Никольского возмущает, что против «Хыпара» пишутся заявления в администрации, а против русских и татарских изданий ровно ничего, «между тем там и распространение очень обширное. „Крестьянская газета“ — явно социал-революционная. В половинном размере (2 000 экз.) идет к чувашам. То же самое наблюдается за „Волжским вестником“, „Всеобщей молодежной газетой“ и пр., а „Хыпар“ идет всего лишь в 700 экз.». На обвинения в адрес «Хыпара» в том, что именно она революционизирует чувашей, Николай Васильевич предъявляет неопровержимые аргументы: 1) задолго до «Хыпара» среди чувашей стали происходить беспорядки; 2) читатели чувашской газеты по преимуществу мирные жители, рассудительные и вовсе несклонные к дебоширствам; 3) политические вопросы, затрагиваемые нынешним редактором «Хыпара», мало интересуют чувашей, «им давай больше хлеба и дров; об этом толкуй чаще, а не о свободе союзов и т. д.»³¹.

В письме к редактору газеты «Симбирские вести» преподаватель СЧУШ В. Н. Орлов следующим образом охарактеризовал съезд чувашских учителей, одоббивший «захват» «Хыпара» эсерами: «В прошлом году этот „кружок“ направил на ложный путь весьма симпатичную чувашскую газету „Хыпар“, вырвав ее из рук ее основателя, гуманнейшего и образованного человека, и сделал ее узкопартийной и совершенно несоответствующей требованиям чуваш»³².

Имея в виду однозначно чувашскую организацию эсеров, Н. В. Никольский 17 июня 1911 г. в рабочей тетради оставил весьма примечательную запись: «Была „организация“ интеллигентов в составе Т. Н. Николаева, С. Н. Николаева. Г. Ф. Федорова, С. И. Игнатьева и В. И. Иванова и т. д. Достоверно известно, что Г.Ф.Ф. решительно ничего не признавал, кроме своего „я“, С.Н.Н. не хотел знать ни мнения и воли Г.Ф.Ф., ни тем более других мнений. Поэтому самая организация была лишь фикцией... У чуваш нет такого авторитета, который бы мог объединить их»³³.

О признанном авторитете Н. В. Никольского свидетельствует ответное письмо Д. Ф. Филимонова: «Чем дальше, тем тяжелее будет Вам, ибо Вы живете и трудитесь не для себя только, но и для всего племени». Даниил Филимонович не без пафоса, но искренне отмечает, что сама судьба выдвинула Н. В. Никольского на этот тернистый путь и готовит его «быть печальником чувашской нации», потому как он работает «во имя правды и любви к ближним и во славу Божия и создает доброе и полезное дело». Автор письма уверен: благородные деяния Н. В. Никольского видны всем беспристрастным людям, окружающим и знающим его. «Это знает Бог. Тем не менее, — с сожалением констатирует Д. Ф. Филимонов, — благодаря тем условиям, в каких мы живем, самое хорошее и доброе дело совершается с большим трудом и препятствиями. Когда ты принимаешься за дело, хорошее и общепольное,

³⁰ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 526. Л. 372.

³¹ Там же. Ед. хр. 166. Л. 204.

³² Там же. Ед. хр. 293. Л. 274 об.

³³ НА ЧГИГН. Отд. I. Ед. хр. 209. Л. 45.

то знай наперед, что за это тебе по головке не погладят, а напротив, постараются напакостить»³⁴.

Заключение

Становление первой чувашской газеты «Хыпар» происходило в сложных условиях. На первом этапе газета, издававшаяся Н. В. Никольским, выполняла культурно-просветительские функции, с чем не были согласны чувашские социалисты-революционеры во главе с лидером поволжских, в том числе и чувашских, эсеров Т. Н. Николаевым (Хури). Они заставили основателя газеты отказаться от нее, используя решение съезда чувашских учителей в Симбирске, а также путем закулисных интриг, которые Н. В. Никольский впоследствии называл «отбиранием» его издания. После смены учредителя газета выбрала революционную идеологию, что предопределило ее закрытие властями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. История чувашской литературы XX века. Ч. 1: (1900 — 1955 годы). Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2015. 431 с.
2. Леонтьев А. П. Ашмарин — цензор инородческой печати // Ашмаринские чтения: сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 20 ноября 2020 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. С. 27 — 36.
3. Леонтьев А. П. «Хыпар»: минувшее и настоящее. Факты, события, личности, судьбы. Чебоксары: ГУП «Издательский дом „Хыпар“», 2011. 638 с.
4. Леонтьев А. П., Андреев В. В. О гибели эсера-максималиста, члена редакционной газеты «Хыпар» Тимофея Николаевича Николаева (Хури) // Центр и периферия. 2018. № 3. С. 21 — 25. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/centr2018-3.pdf>
5. Никифоров И. Н. Зарождение чувашской революционно-демократической печати. Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1971. 127 с.
6. Петров Д. П. Чувашия: историко-политический и социально-экономический очерк. М.; Л.: Госиздат, 1926. 104 с.
7. Петров К. К. Возникновение чувашской журналистики. Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1983. 72 с.

Статья поступила в редакцию 03.05.2024; одобрена после рецензирования 18.06.2024; принята к публикации 24.06.2024.

Информация об авторах:

Алексей Петрович Леонтьев, старший научный сотрудник Чувашского государственного института гуманитарных наук (428015, Россия, г. Чебоксары, Московский пр., 29, кор. 1), кандидат исторических наук, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8798-8132>, alexej.leontjew2014@yandex.ru

Валерий Витальевич Андреев, профессор Чебоксарского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации (428025, г. Чебоксары, пр. М. Горького, 24), доктор исторических наук, профессор, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2344-7481>, vandreev@ruc.su

Вклад авторов:

Леонтьев А. П. — сбор данных и анализ литературы, проведение критического анализа материалов, формулирование выводов и рекомендаций, подготовка текста статьи;

Андреев В. В. — критический анализ и научное редактирование текста.

³⁴ НА ЧГИГН. Ед. хр. 163. Л. 261 — 262.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

REFERENCES

1. The History of Chuvash Literature of the XX Century. Cheboksary; 2015:1. (In Russ.)
2. Leontiev AP. Ashmarin — Censor of the Foreign Press. Ashmarin Readings. Collection of Art. XII International Scientific and Practical Conference. Cheboksary;2020:27—36. (In Russ.)
3. Leontiev AP. “Khypar”: the Past and the Present. Facts, Events, Personalities, Destinies. Cheboksary;2011. (In Russ.)
4. Leontiev AP, Andreev VV. On the Death of the Maximalist Socialist Revolutionary, a Member of the Editorial Newspaper “Khypar” Timofey Nikolaevich Nikolaev (Khuri). *Center and Periphery*. 2018;(3):21—25. URL: <http://niign.ru/centrandperifirya/centr2018-3.pdf> (In Russ.)
5. Nikiforov IN. The Origin of the Chuvash Revolutionary Democratic Press. Cheboksary;1971. (In Russ.)
6. Petrov DP. Chuvashia: Historical, Political and Socio-Economic Essay. Moscow;Leningrad;1926. (In Russ.)
7. Petrov KK. The Emergence of Chuvash Journalism. Cheboksary;1983. (In Russ.)

The article was submitted 03.05.2024; approved after reviewing 18.06.2024; accepted for publication 24.06.2024.

Information about the author:

Alexey P. Leontyev, Senior Researcher at the Chuvash State Institute of Humanities (29/1 Moskovsky Ave., Cheboksary 428015, Russia), Candidate of Historical Sciences, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8798-8132>, alexej.leontjew2014@yandex.ru

Valery V. Andreev, Professor of the Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation (24 M. Gorky Ave., Cheboksary 428025, Russia), Doctor of Historical Sciences, Professor, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2344-7481>, vandreev@rus.su

Contribution of the authors:

Leontyev A. P. — collecting data and analyzing literature, conducting a critical analysis of materials, formulating conclusions and recommendations, preparing the text of an article;

Andreev V. V. — critical analysis and scientific editing of the text.

Conflict of interests: the authors declare no conflict of interests.

The authors have read and approved the final version of the manuscript.